Praha dne 24. února 2026
Č. j.: MZP/2026/910/378
Vyřizuje: Ing. Kuta
Tel.: 267 122 280
E–mail: Jan.Kuta@mzp.gov.cz

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon")

Identifikační údaje:

Název: **RS 1 VRT Praha-Běchovice – Poříčany – Světlá nad Sázavou**

Charakter záměru: Předmětem záměru je novostavba dvoukolejné železniční vysokorychlostní trati VRT RS1 v úseku od stávající železniční stanice Praha-Běchovice do obce Příseka (u Světlé nad Sázavou) ve směru Brno o délce cca 85,5 km a dále novostavba dvoukolejné železniční vysokorychlostní trati VRT RS5 od ŽST Praha-Běchovice do odbočky Vycherov (včetně) ve směru Hradec Králové o délce cca 26,5 km. Celková délka obou vysokorychlostních tratí bude cca 112 km, nicméně skutečné délka železničního tělesa VRT bude kratší, neboť v úseku Praha-Běchovice – Kounice povedou obě tratě souběžně (úsek VRT o délce cca 19 km bude tedy čtyřkolejný). Součástí záměru dále budou související novostavby, rekonstrukce a propojení konvenčních železničních tratí i ŽST (Sadská), výstavba nové žel. stanice Bečváry - Kořenice VRT, údržbové základny Bečváry a Šembera (vedle ŽST Sadská), terminál Praha východ - terminál veřejné dopravy a parkoviště s parkovacím domem (o kapacitě cca 3000 stání) v ŽST Praha východ, modernizace ŽST Světlá nad Sázavou, tunely, mosty, zemní valy, parkoviště, přeložky komunikací všech tříd, účelové komunikace, cyklostezky, přeložky vodotečí, inženýrských sítí, plynovodů, produktovodů, ropovodu, atp. V průběhu výstavby bude rovněž provozována řada betonáren, recyklačních základen i drtících linek. Záměr byl předložen v jedné variantě.
Maximální rychlost vlaků na VRT bude 320 km/h.

Elektronický podpis
Mgr. Evžen Doležal
Ministerstvo životního prostředí
24.02.2026 14:15

Kapacita (rozsah):

Záměr je situován na území hlavního města Praha, Středočeského kraje a Kraje Vysočina. Prochází přes 79 katastrálních území a je vymezen v úseku o celkové délce obou částí VRT cca 112,1 km. Část záměru VRT RS1 se nachází mezi ŽST Praha-Běchovice (mimo) a obcí Příseka (cca 85,5 km), část VRT RS5 leží mezi ŽST Praha-Běchovice (mimo) a odbočkou Vycherov (včetně) (cca 26,5 km).

Začátek stavby VRT RS1:

Začátek úseku ve staničení trati VRT km 15,744

Konec stavby VRT RS1:

Konec úseku ve staničení trati VRT km 101,300

Začátek stavby VRT RS5:

Začátek úseku ve staničení trati VRT km 13,500

Konec stavby VRT RS5:

Konec úseku ve staničení trati VRT km 40,042

Umístění:

kraj: hlavní město Praha, Středočeský, Kraj Vysočina

obec: hlavní město Praha, Šestajovice, Jirny, Nehvizdy, Vyšehořovice, Mochov, Vykáň, Kounice, Chrást, Poříčany, Třebestovice, Milčice, Hořany, Tatce, Sadská, Kostelní Lhota, Zvěřínek, Hořátev, Nymburk, Klučov, Chrášťany, Vrbčany, Třebovle, Klášterní Skalice, Zalešany, Kouřim, Svojšice, Dolní Chvatliny, Kořenice, Bečváry, Suchdol, Onomyšl, Vidice, Košice, Malešov, Nepoměřice, Chlístovice, Černíny, Opatovice I, Úmonín, Červené Janovice, Paběnice, Petrovice I, Zbýšov, Dobrovítov, Čejkovice, Leština u Světlé, Sázavka, Světlá nad Sázavou, Druhanov, Kunemil, Služátky, Příseka, Pohleď

k.ú.: Běchovice, Horní Počernice, Hořany u Poříčan, Hořátev, Chrást u Poříčan, Jirny, Kostelní Lhota, Kounice, Kozovazy, Milčice u Peček, Mochov, Nehvizdy, Nymburk, Pečky, Poříčany, Sadská, Šestajovice u Prahy, Tatce, Třebestovice, Velké Chvalovice, Vykáň, Vyšehořovice, Zvěřínek, Bahno, Bečváry, Bošice u Kouřimi, Čejkovice u Zbýšova,

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

Damírov, Dobrnice, Dobrovítov, Dobřeň u Kutné Hory, Dolní Dlužiny, Dolní Chvatliny, Druhanov, Horní Bohušice, Horní Dlužiny, Chlístovice, Chlum u Zbýšova, Chotouchov, Chotouň, Chrášťany u Českého Brodu, Chroustkov, Klášterní Skalice, Klučov u Českého Brodu, Korotice, Košice u Nepoměřic, Kouřim, Kunemil, Leština u Světlé, Libodřice, Lstiboř, Malenovice u Kutné Hory, Mančice, Miletice u Nepoměřic, Miškovice u Kouřimi, Opatovice I, Paběnice, Petrovice I, Poďousy, Polánka u Malešova, Předbořice, Příseka u Světlé nad Sázavou, Pučery, Rozkoš u Onomyšle, Sázavka, Senetín, Služátky, Solopysky u Kutné Hory, Světlá nad Sázavou, Svojšice u Kouřimi, Třebovle, Újezdec, Vidice u Kutné Hory, Vilémovice u Červených Janovic, Vrbčany, Vrbice u Leštiny, Zalešany, Zdeslavice u Chlístovic, Žhery

Předpokládané zahájení:	2029
Předpokládané ukončení:	2035
Oznamovatel:	Správa železnic, státní organizace
Zpracovatel oznámení:	Ing. Kateřina Hladká, Ph.D. (držitelka autorizace dle § 19 zákona)

Záměr „RS 1 VRT Praha-Běchovice – Poříčany – Světlá nad Sázavou" naplňuje dikci bodu č. 44 (Celostátní železniční dráhy) kategorie I přílohy č. 1 k zákonu, a to ve smyslu § 4 odst. 1 písm. a) zákona. Záměr dále naplňuje dikci některých dalších bodů přílohy č. 1 k zákonu, a to v kategorii II; jejich naplnění proto není relevantní. Určujícím (nejpřísnějším) zařazením je bod č. 44 kategorie I přílohy č. 1 k zákonu ve smyslu § 4 odst. 1 písm. a) zákona; jedná se o záměr, který v souladu s tímto ustanovením podléhá posouzení vlivů na životní prostředí (dále jen „proces EIA") vždy.

V souladu s § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo upřesnění informací, které je vhodné uvést do dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace EIA"). Příslušným úřadem k zajištění zjišťovacího řízení bylo Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále jen „MŽP" nebo „příslušný úřad").

Na základě informací uvedených v oznámení záměru, písemných vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených orgánů, veřejnosti, dotčené veřejnosti a zjišťovacího řízení provedeného dle § 7 zákona a podle kritérií uvedených v příloze č. 2 k zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že **dokumentaci EIA dle přílohy č. 4 k zákonu je nutné zpracovat především s důrazem na následující oblasti:**

1. **Detailně rozpracovat hlukovou studii a zohlednit v ní všechny relevantní požadavky a připomínky (mj. zejména Ministerstva zdravotnictví), zejména se zaměřit na zhodnocení hlukové expozice, a to jak pro fázi realizace, tak i pro fázi provozu záměru. Navrhnout technická a zmírňující opatření k zamezení zhoršení hlukové zátěže v území. V rámci hodnocení precizně zohlednit i kumulaci s dalšími záměry.**
2. **Zpracovat rozptylovou studii pro období výstavby i provozu záměru a vyhodnotit vliv na kvalitu ovzduší při zahrnutí všech zdrojů znečišťování ovzduší. Dále v dokumentaci navrhnout konkrétní technická a zmírňující opatření k zamezení zhoršení emisní zátěže v území.**
3. **Podrobně zpracovat posouzení vlivu vibrací z dopravy v důsledku realizace záměru ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 258/200 Sb.") a nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů (dále také „nařízení vlády č. 272/2011 Sb.").**
4. **Zpracovat vyhodnocení vlivu neionizujícího záření z provozu předmětného záměru na veřejné zdraví ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb. a nařízení vlády č. 291/2015 Sb. o ochraně zdraví před neionizujícím zářením, ve znění pozdějších předpisů (dále také „nařízení vlády č. 291/2015 Sb.").**
5. **Hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví zpracované osobou s příslušnou autorizací je podle § 19 zákona u tohoto záměru povinnou součástí dokumentace. Hodnocení musí být zpracováno se zohledněním vyjádření zejména Ministerstva zdravotnictví a se zaměřením především na vlivy záměru na hlukovou situaci, vibrace, ovzduší či vlivy spojené s neionizujícím zářením.**
6. **V rámci hydrogeologického průzkumu detailně vyhodnotit vliv záměru na povrchové i podzemní vody s ohledem na relevantní připomínky z obdržených vyjádření týkající se ochrany vod, včetně návrhu opatření zabraňujících, případně kompenzujících ovlivnění vodních zdrojů a v souvislosti s návrhem opatření prověřit možnost jejich koordinace se stávajícími požadavky a záměry v území. V hydrogeologickém průzkumu důkladně posoudit vliv záměru mj. na vodárenskou nádrž Vrchlice (viz např. vyjádření MěÚ Kutná Hora), významný vodní tok Sázavka – zejména v lokalitě Dolní Dlužiny (viz např. vyjádření Povodí Vltavy, státní**

podnik), dále v něm podrobně vyhodnotit mj. vliv hloubení a ražení tunelů (zejm. tunelu Rozkoš) na režim podzemních vod a zapracovat do něj předběžné hodnocení vlivu záměru na dotčené vodní útvary dle požadavků vyplývajících ze Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES, kterou se stanoví rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky, tzv. Rámcová směrnice o vodách. Dále detailně rozpracovat nakládání s odpadními, technologickými i dešťovými vodami (retenční nádrže, vsakovací nádrže, příkopy apod.)

7. **Podrobněji rozpracovat hodnocení vlivů závažných zásahů podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.") s důrazem na výskyt zvláště chráněných druhů, a jeho výsledky reflektovat v dokumentaci EIA (zejména návrhem příslušných opatření, případně jiného technického řešení). Zaměřit se mimo jiné rovněž na údolí říčky Sázavka či oblast Chraňbožského lesa (viz např. vyjádření AOPK ČR).**
8. **Aktualizovat posouzení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. se zohledněním výstupů relevantních studií a podkladů zpracovaných v rámci dokumentace EIA (výstupy posouzení včetně návrhu opatření konzultovat s AOPK ČR).**
9. **Zpracovat migrační studii s detailním prověřením vlivu záměru na prostupnost a fragmentaci krajiny, a to i s ohledem na kumulaci s dalšími záměry v území.**
10. **Zpracovat detailní posouzení vlivu na krajinný ráz, včetně návrhu zmírňujících opatření. Požadavek na prověření vlivu záměru na krajinný ráz byl součástí řady obdržených vyjádření, které je třeba v posouzení vlivu na krajinný ráz zohlednit. Pro větší přehlednost a srozumitelnost je rovněž vhodné do tohoto posouzení zahrnout mj. i vizualizace pohledově citlivých míst.**
11. **V dokumentaci EIA provést výpočty kubatur vytěžené zeminy a provést bilanci využití zemin (vytěžené/využité), podrobně posoudit způsoby využití/uložení přebytku vytěžené zeminy zejména ve vztahu ke kapacitním možnostem území s ohledem na podmínky zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů.**
12. **V rámci dokumentace EIA detailně vyhodnotit vliv záměru na půdu, především z hlediska požadavku dočasného i trvalého odnětí pozemků, které jsou součástí zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF") či pozemků určených k plnění funkce lesa (dále jen „PUPFL") a rozpracovat případná technická řešení, jejichž účelem by měla být minimalizace nutných trvalých i dočasných záborů. Podrobně posoudit mj. objem i hloubku skrývek svrchní kulturní vrstvy půdy a následné nakládání s nimi.**

13. **V dokumentaci EIA podrobně vyhodnotit vliv dopravního zatížení dotčeného území související s fází realizace záměru (staveništní doprava, doprava stavebních materiálů apod.) a navrhnout dopravní trasy s ohledem na co nejmenší zatížení území včetně případných kompenzačních opatření. Rovněž vyhodnotit vliv dopravního zatížení dotčeného území vyvolané provozem záměru (zejm. s ohledem na terminál Praha východ a další ŽST).**
14. **V dokumentaci EIA podrobně posoudit vliv realizace záměru (nejen dopad trasy stavby, ale i způsob jejího zakládání a průběh výstavby) na všechny archeologické i kulturně historické hodnoty v území, které budou záměrem dotčeny.**
15. **V relevantních kapitolách dokumentace EIA podrobně popsat a vyhodnotit možné kumulativní a synergické vlivy předmětného záměru s jinými stávajícími nebo známými připravovanými záměry v rámci všech relevantních složek životního prostředí.**
16. **Vzhledem ke značnému územnímu rozsahu záměru i vysokému počtu subjektů dotčených záměrem věnovat zvláštní pozornost přehlednosti a srozumitelnosti celé dokumentace EIA. Zaměřit se v tomto směru mj. zejména na ucelený a přehledný popis záměru a stavebních objektů, adekvátní a přehledné mapové podklady, podrobný popis oznamovatelem zvažovaných variant s uvedením hlavních důvodů vedoucích k volbě daného řešení, včetně srovnání vlivů na životní prostředí či čtenářsky srozumitelné, přehledné a ucelené zpracování shrnutí netechnického charakteru (části G dokumentace EIA dle přílohy č. 4 k zákonu).**
17. **V dokumentaci EIA rámcově uvést, okomentovat a zohlednit všechna relevantní opatření ke zmírnění vlivů koridoru VRT na složky životního prostředí a veřejné zdraví, jež jsou součástí platné územně plánovací dokumentace v rámci příslušných aktualizací Zásad územního rozvoje Středočeského kraje i Kraje Vysočina, které byly předmětem posuzování vlivů koncepce na životní prostředí – procesů SEA.**
18. **V dokumentaci EIA i jejich přílohách zohlednit a precizně vypořádat všechny relevantní požadavky a připomínky, které jsou uvedeny v níže uvedených doručených vyjádřeních a jejich přílohách (včetně příloh týkajících se příslušných aktualizací Zásad územního rozvoje Středočeského kraje i Kraje Vysočina). V této souvislosti je vhodné na úvod dokumentace EIA předřadit kapitolu, kde bude popsáno, jakým způsobem byly jednotlivé připomínky zohledněny či vypořádány. Pokud by vypořádání připomínek neúměrně prodloužilo rozsah dokumentace EIA, zařadit vypořádání připomínek k oznámení do samostatné přílohy.**

Odůvodnění:

Příslušný úřad obdržel podle § 6 zákona dne 15. 8. 2025 oznámení záměru „RS 1 VRT Praha-Běchovice – Poříčany – Světlá nad Sázavou". Dne 3. 9. 2025 bylo zahájeno zjišťovací řízení

rozesláním informace o oznámení záměru dotčeným územním samosprávným celkům (dále jen „DÚSC") a dotčeným orgánům (dále jen „DO") dopisem pod č. j. MZP/2025/710/2793. Dne 9. 9. 2025 byla informace o oznámení záměru zveřejněna na úřední desce posledního z dotčených krajů. Veřejnost, dotčená veřejnost, DO a DÚSC se mohly k oznámení záměru vyjádřit ve lhůtě do 9. 10. 2025. K oznámení záměru se ve lhůtě vyjádřilo 34 subjektů ze strany DÚSC (7 z nich prostřednictvím dvou společných vyjádření – celkem tedy MŽP obdrželo ze strany DÚSC 29 vyjádření), 6 subjektů ze strany dalších územních samosprávných celků (5 z nich v rámci společného vyjádření – celkem tedy MŽP obdrželo dvě vyjádření ze strany dalších územních samosprávných celků), 13 subjektů ze strany dotčených orgánů a 8 odborů MŽP. Z řad veřejnosti a dotčené veřejnosti obdrželo MŽP celkem 21 vyjádření. Po uplynutí lhůty pro vyjádření příslušný úřad obdržel vyjádření Městysu Malešov (ze dne 9. 10. 2025, zasláno dne 10. 10. 2025). Městys Malešov ve svém vyjádření požaduje vypořádání připomínek formulovaných ve třech odborných přílohách: Odborný podklad pro vyjádření k oznámení záměru „RS 1 VRT Praha-Běchovice – Poříčany – Světlá nad Sázavou" dle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí (Bělohlávek; říjen 2025), Akustické posouzení hlukové studie pro záměr: „RS 1 VRT Praha-Běchovice – Poříčany – Světlá nad Sázavou" (Šnajdr; září 2025) a Odborné vyjádření znalce k navrženému vodohospodářskému řešení záměru „RS 1 VRT Praha – Běchovice – Poříčany – Světlá nad Sázavou" (Jakoubek, Exner; říjen 2025). Tyto přílohy byly příslušnému úřadu zaslány i ze strany dalších DÚSC, a jsou tedy již součástí podkladů obdržených ve lhůtě. Po uplynutí lhůty obdržel příslušný úřad dále vyjádření městské části Praha 14 (ze dne 13. 10. 2025), která neuplatňuje k záměru připomínky, a vyjádření 4 odborů MŽP (odbor výkonu státní správy IV – Brno ze dne 10. 10. 2025, odbor adaptace na změnu klimatu ze dne 9. 10. 2025, zasláno dne 13. 10. 2025, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků ze dne 13. 10. 2025 a odbor geologie ze dne 14. 10. 2025). Ze strany odborů MŽP uplatnil nové připomínky pouze odbor geologie, který upozorňuje na obecnou potřebu zajištění dostatečných zdrojů stavebních surovin pro rozvoj dopravní infrastruktury, zejména pro stavbu moderních železničních koridorů a vysokorychlostních tratí. Zdůrazňuje nezbytnost kvalitních stavebních surovin, jako jsou štěrkopísky a stavební kamenivo, a upozorňuje na postupné vyčerpávání zásob ve stávajících ložiscích. Dále zmiňuje význam produkce z ložisek nevyhrazeného nerostu a potřebu strategického plánování a legislativních změn pro zajištění dlouhodobé dostupnosti těchto surovin. Dále se věnuje konkrétním ložiskům, jako jsou Libodřice a Vodslivy, a jejich významu pro plánované projekty. Rovněž upozorňuje na nutnost změny přístupu k těžbě nerostného bohatství a potřebu dlouhodobého řešení pro zajištění surovinové soběstačnosti ČR. Po uplynutí lhůty obdržel příslušný úřad dále doplněné vyjádření obcí Hurtova Lhota, Kochánov, Květinov, Lípa a Okrouhlička (obce z Kraje Vysočina) zastoupené spol. Doucha Šikola advokáti s.r.o. ze dne 9. 12. 2025 (zasláno dne 9. 12. 2025). Obce ke svému vyjádření zaslanému ve lhůtě (ze dne 9. 10. 2025) doplňují upozornění na Rozhodnutí Energetického regulačního úřadu ze dne 13. 10. 2025 o udělení pokuty společnosti SUDOP PRAHA, a.s. za poškození plynovodu při realizaci geologického průzkumu, na základě kterého obce vyjadřují pochybnost o věcné

správnosti podkladů oznámení záměru. K vyjádřením zaslaným po lhůtě příslušný úřad podle § 6 odst. 6 zákona nepřihlíží. Budou však spolu s vyjádřeními zaslanými ve lhůtě poskytnuta oznamovateli k využití při zpracování dokumentace EIA.

Příslušný úřad dále během lhůty pro vyjádření k oznámení záměru obdržel od městyse Suchdol, městyse Kounice, obce Chrást a obce Onomyšl žádosti o ukončení zjišťovacího řízení záměru dle zákona. Všechny obce v téměř identických žádostech shodně uvedly, že oznámení podle jejich názoru nesplňuje zákonné požadavky pro zahájení zjišťovacího řízení – chybí povinný nástin hlavních variant, popis záměru je zmatečný a neúplný, a chybí popis možnosti kumulace s jinými záměry. Na základě těchto argumentů tak všechny obce požádaly MŽP o vrácení oznámení záměru oznamovateli k doplnění a přepracování tak, aby splňovalo požadavky zákona. Příslušný úřad žádosti podle jejich skutečného obsahu vyhodnotil jako vyjádření k oznámení záměru. Nevypořádal je tedy samostatným dopisem a budou následně, spolu se všemi obdrženými vyjádřeními, poskytnuta oznamovateli k využití při zpracování dokumentace EIA. Vzhledem k tomu, že účelem zjišťovacího řízení u záměrů, které spadají do kategorie povinně posuzovaných v celém procesu EIA, je tzv. scoping, tedy zjištění rozsahu a podrobnosti informací, které musí být obsaženy v dokumentaci EIA, byla tak argumentace těchto vyjádření příslušným úřadem vyhodnocena jako tento účel zcela naplňující. Územnímu rozsahu záměru skutečně odpovídá i rozsah jeho popisu a lze tak konstatovat, že požadavek na jeho přehlednost a rozpracování v dokumentaci EIA je zcela relevantní a byl příslušným úřadem explicitně zahrnut do bodu č. 16 tohoto závěru zjišťovacího řízení (dále také „ZZŘ"). V oznámení záměru nicméně nebyly opomenuty žádné části záměru ani dotčené územní samosprávné celky, jak je v těchto vyjádřeních uvedeno. V těchto vyjádřeních zmíněné rekonstrukce konvenčních tratí jsou na str. 31 oznámení záměru dostatečně specifikovány a rovněž dále promítnuty v mapových podkladech tak, aby bylo zřejmé, jaká část dané trati rekonstrukcí projde v rámci posuzovaného záměru (nikoliv tedy celé úseky tratí Kolín - Ledečko či Malešov - Zbraslavice). Rovněž informace o kumulativních a synergických vlivech záměru (oznámení obsahuje podrobný popis plánovaných staveb v okolí záměru s potenciálem kumulativních a synergických vlivů), či popis výběru variant záměru (v oznámení je popis výběru variant uveden a je zde i odkaz na veřejně dostupnou studii proveditelnosti schvalovanou Ministerstvem dopravy, či je v oznámení podrobně řešen vývoj variant obchvatu Kounic) v oznámení záměru obsaženy jsou, nicméně pro požadovaný rozsah dokumentace EIA bude třeba rozpracovat i tyto oblasti, což příslušný úřad rovněž specifikoval v bodech č. 15 a č. 16 tohoto závěru zjišťovacího řízení. Z hlediska zákonných náležitostí oznámení je tak nezbytné konstatovat, že oznámení je splňovalo již v době předložení na MŽP, což příslušný úřad standardně prověřil ještě před zahájením zjišťovacího řízení. Současně platí, že požadavky městyse Suchdol, městyse Kounice, obce Chrást a obce Onomyšl byly výše uvedeným způsobem zohledněny v tomto ZZŘ.

Záměr „RS 1 VRT Praha-Běchovice – Poříčany – Světlá nad Sázavou" naplňuje dikci bodu č. 44 (Celostátní železniční dráhy) kategorie I přílohy č. 1 k zákonu, a to ve smyslu § 4 odst. 1 písm. a) zákona. Záměr dále naplňuje dikci některých dalších bodů přílohy č. 1 k zákonu,

a to v kategorii II; jejich naplnění proto není relevantní. Určujícím (nejpřísnějším) zařazením je bod č. 44 kategorie I přílohy č. 1 k zákonu ve smyslu § 4 odst. 1 písm. a) zákona. Dle § 4 odst. 1 písm. a) zákona tento záměr podléhá posouzení v celém rozsahu zákona vždy, tzn. obligatorně.

Předmětem záměru je stavba dvoukolejné vysokorychlostní trati (VRT) s maximální provozní rychlostí 320 km/h, která je členěna na dvě základní části. Část VRT RS1 (tzv. „VRT Střední Čechy") v úseku ŽST Praha-Běchovice – obec Příseka (u Světlé nad Sázavou) o délce cca 85,5 km bude v budoucnu součástí Rychlých spojení (RS) ve směru Praha – Brno – Ostrava. Druhá část VRT RS5 (tzv. „VRT Polabí") od ŽST Praha-Běchovice do odbočky Vycherov (včetně) o délce cca 26,5 km, která bude součástí RS ve směru Praha – Hradec Králové – Polsko. V úseku Praha-Běchovice – Kounice jsou obě trati vedeny souběžně a tento souběh tratí RS1 a RS5 v délce cca 19 km bude mít charakter čtyřkolejné trati. Posuzovaný záměr je situován na území hlavního města Prahy, Středočeského kraje a Kraje Vysočina. V úvodní části je trať vedena převážně v souběhu se stávající dálnicí D11 do oblasti Kounic, kde se VRT Střední Čechy směrově odděluje jihovýchodně ve směru Světlá nad Sázavou. Součástí záměru jsou kromě výstavby vysokorychlostní trati i související novostavby, rekonstrukce a propojení konvenčních železničních tratí i rekonstrukce stávající ŽST Sadská. Součástí záměru je dále výstavba nové žel. stanice Bečváry – Kořenice VRT, údržbové základny Bečváry a Šembera (vedle ŽST Sadská), terminál Praha východ – terminál veřejné dopravy a parkoviště s parkovacím domem (o kapacitě cca 3000 stání) v ŽST Praha východ, modernizace ŽST Světlá nad Sázavou. Předmětem záměru budou dále tunely, mosty, zemní valy, parkoviště, přeložky komunikací všech tříd, účelové komunikace, cyklostezky, přeložky vodotečí, inženýrských sítí, plynovodů, produktovodů, ropovodu atp. V průběhu výstavby bude rovněž provozována řada betonáren, recyklačních základen i drtících linek. Celý záměr byl předložen jako invariantní.

Doporučení pro zpracování podkladů k žádosti o jednotné environmentální stanovisko:

Na základě obdržených vyjádření (Krajského úřadu Středočeského kraje, Městského úřadu Kutná Hora, MŽP - odboru cirkulární ekonomiky a odpadů, Doucha Šikola advokáti s.r.o. zastupující řadu dotčených subjektů) MŽP jako příslušný úřad doporučuje, aby byly v další přípravě záměru při zpracování podkladů k žádosti o jednotné environmentální stanovisko podle zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 148/2023 Sb." nebo „zákon o JES"), zohledněny následující připomínky a požadavky:

- Před vydáním povolení záměru je nutné požádat orgán ochrany ZPF, o souhlas k odnětí zemědělské půdy ze ZPF podle § 9 zákona o ochraně ZPF a v souladu s § 3 zákona o JES.
- K řízení o vydání jednotného environmentálního stanoviska podle zákona č. 148/2023 Sb., nebo závazného stanoviska k povolení záměru obsahujícího stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 201/2012 Sb." nebo „zákon o ochraně ovzduší"),

podle § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., je žadatel povinen předložit odborný posudek a rozptylovou studii, zpracované pro předmětný zdroj autorizovanou osobou v souladu s ustanovením § 11 odst. 7 a 8 zákona č. 201/2012 Sb., a v souladu s obsahovými náležitostmi pro odborný posudek a rozptylovou studii, které jsou uvedeny v přílohách č. 13 a 15 k vyhlášce č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů.

- Z hlediska správních úkonů vyplývajících ze zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 541/2020 Sb." nebo „zákon o odpadech") musí dokumentace stavby nebo bouracích prací obsahovat údaje o maximálním množství a druzích odpadů a vytěžených materiálů vzniklých při výstavbě nebo odstraňování stavby, způsob jejich nakládání, likvidace nebo další využití. Dále musí obsahovat bilanci zemních prací, požadavky na přísun nebo deponie zemin a zhodnocení souladu navrhovaných režimů nakládání s odpady s platnou legislativou. Dokumentace musí být zpracována podle typu stavby v rozsahu a struktuře stanovené zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") a vyhláškou č. 131/2024 Sb., o dokumentaci staveb.

Příslušný úřad dále obdržel řadu relevantních odůvodněných připomínek a požadavků na zpracování dokumentace EIA. S přihlédnutím k těmto požadavkům a rovněž se zřetelem na povahu a druh záměru, faktory životního prostředí uvedené v § 2 zákona, které mohou být provedením záměru ovlivněny (zejména hluk, vody, krajinný ráz, biologická rozmanitost, půda, ovzduší a veřejné zdraví), a na současný stav poznatků a metody posuzování byly příslušným úřadem specifikovány výše uvedené oblasti. Část bodu č. 2 tohoto ZZŘ, která se týká zohlednění provozu záměru v rozptylové studii, byla stanovena po správní úvaze MŽP zejména s ohledem na vliv záměru z hlediska nárůstu automobilové a autobusové dopravy související především s kapacitou terminálu Praha východ (více než 3 tis. parkovacích míst). Bod č. 8 byl stanoven příslušným úřadem zejména z toho důvodu, aby v době předložení dokumentace EIA u takto rozsáhlého záměru bylo tzv. naturové hodnocení plně aktualizováno ve všech ohledech a s využitím všech poznatků z dalších relevantních podkladů dokumentace EIA, které v době zpracování oznámení záměru nebyly k dispozici. V bodu č. 10 tohoto ZZŘ MŽP doplnilo nad rámec požadavků ke krajinnému rázu vzešlých z doručených vyjádření navíc i požadavek na zpracování vizualizací pohledově citlivých míst, a to za účelem větší názornosti a přehlednosti v oblasti hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz. Bod č. 17 byl stanoven na základě správní úvahy MŽP s cílem potvrdit promítnutí relevantních opatření vyplývajících z procesů SEA vedených v rámci stabilizace koridoru VRT v územně plánovací dokumentaci, tj. v Zásadách územního rozvoje (ZÚR) jednotlivých krajů. Tím bude i v environmentální oblasti zajištěn soulad předmětného záměru s platnou územně plánovací dokumentací (ZÚR), který není sice zákonem požadován v této fázi projektové přípravy záměru, bude nicméně nezbytný nejpozději v navazujícím řízení k záměru dle písm. g) § 3 ZPV. Z tohoto důvodu je tedy nezbytné, aby bylo výše zmíněné promítnutí relevantních opatření vyplývajících z procesů SEA potvrzeno

a posouzeno již v rámci procesu EIA, a nikoliv až v při posuzování souladu záměru s územně plánovací dokumentací. S výše uvedeným souvisí rovněž ze strany MŽP formulovaná část bodu č. 18, která se týká zohlednění námitek obcí uplatněných v průběhu pořizování aktualizací ZÚR v rámci stabilizace koridoru vysokorychlostních tratí. Pokud tyto námitky nebyly při pořizování aktualizací ZÚR zohledněny např. z důvodu jejich přílišné podrobnosti vzhledem k měřítku ZÚR, a dotčené obce je následně uplatnily ve svých vyjádřeních k tomuto oznámení (např. společné vyjádření Městyse Kounice, obce Bříství, obce Vykáň a obce Chrást ze dne 9. 10. 2025, viz dále), je nezbytné, aby byly relevantní námitky obcí v rámci dokumentace EIA vypořádány. Veškeré ostatní požadavky tohoto závěru zjišťovacího řízení vyplývají z textu oznámení či z obdržených vyjádření, přičemž příslušný úřad považuje jejich stanovení za účelné a v obdržených vyjádřeních za dostatečně odůvodněné. Všechna obdržená vyjádření budou poskytnuta oznamovateli k využití při zpracování dokumentace EIA.

Příslušnému úřadu byla v zákonné lhůtě zaslána vyjádření od těchto subjektů:

- Hlavní město Praha
- Středočeský kraj
- Městská část Praha 20
- Městská část Praha-Klánovice
- Městys Nehvizdy
- Městys Suchdol
- Obec Čejkovice
- Obec Černíny
- Obec Červené Janovice
- Obec Dolní Chvatliny
- Obec Chlístovice
- Obec Klášterní Skalice
- Obec Košice
- Obec Leština u Světlé
- Obec Nepoměřice
- Obec Onomyšl
- Obec Opatovice I
- Obec Paběnice
- Obec Příseka
- Obec Sázavka
- Obec Svojšice
- Obec Šestajovice
- Obec Úmonín
- Obec Vidice
- Obec Vyšehořovice
- Obec Zbýšov

- Obec Zeleneč
- Městys Kounice, obec Bříství, obec Vykáň a obec Chrást (zastoupené Doucha Šikola advokáti s.r.o.)
- Obec Poříčany, obec Klučov a obec Třebestovice (zastoupené Doucha Šikola advokáti s.r.o.)
- Obec Hurtova Lhota, obec Kochánov, obec Květinov, obec Lípa a obec Okrouhlička (obce z Kraje Vysočina – zastoupené Doucha Šikola advokáti s.r.o.)
- Městská část Praha 9
- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství
- Městský úřad Český Brod, odbor životního prostředí a zemědělství
- Městský úřad Kolín, odbor životního prostředí a zemědělství
- Městský úřad Kutná Hora, odbor životního prostředí
- Městský úřad Nymburk, odbor životního prostředí
- Ministerstvo zdravotnictví
- Hygienická stanice hlavního města Prahy
- Ministerstvo kultury
- Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky
- Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého, Pardubického, Libereckého a Vysočina
- Povodí Vltavy, státní podnik
- Alfa Project CZ s.r.o. a Martin Výborný (zastoupeni Frank Bold Advokáti, s.r.o.)
- František Kahovec
- Henrieta a Jan Vítovi
- Hrdlořezská zvonička, spolek
- Ivan Holešinský
- Jakub Beneš
- Jakub Glogar
- Jakub Horn
- Jana Heřmanská a majitelé chat (12) v chatové oblasti Sázavka
- Jaroslava a Jiří Koubovi
- Luboš Rybníček
- Marie Drinová
- Markéta a Martin Smejkalovi
- Martin a Jana Jirákovi
- Michal Všetečka
- Miloslav Hanuš
- Okrašlovací spolek čelákovický a SPOLEK PŘÁTELÉ PRO POLABÍ, z.s.
- Petr Hodný

- Spolek pro ochranu a ekologii krajiny ČR z. s. (zastoupený advokátem Mgr. Pavlem Kosařem)
- Spolek VRTáci z.s.
- Vojtěch Výborný a Ondřej Výborný (zastoupeni Doucha Šikola advokáti s.r.o.)
- Vyjádření v rámci MŽP (odbor výkonu státní správy I – Praha, odbor územní ochrany přírody a krajiny, odbor ochrany vod, odbor cirkulární ekonomiky a odpadů, odbor environmentálních rizik a ekologických škod, odbor politiky ochrany klimatu, odbor ochrany ovzduší, odbor politiky životního prostředí a udržitelného rozvoje)

Po uplynutí zákonné lhůty byla zaslána vyjádření od těchto subjektů:

- Městys Malešov
- Městská část Praha 14
- vyjádření v rámci MŽP (odbor výkonu státní správy IV – Brno, odbor adaptace na změnu klimatu, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků, odbor geologie)
- doplnění ve lhůtě zaslaného vyjádření obcí Hurtova Lhota, Kochánov, Květinov, Lípa a Okrouhlička (obce z Kraje Vysočina) zastoupené spol. Doucha Šikola advokáti

Stručné shrnutí vyjádření a připomínek ke zveřejněnému oznámení záměru:

Hlavní město Praha ze dne 9. 10. 2025

Hlavní město Praha se ve svém vyjádření staví pozitivně k realizaci záměru, jelikož je v souladu se strategickými dokumenty města a přispívá k jeho dlouhodobému rozvoji. Ve svém vyjádření hlavní město Praha klade důraz na ochranu přírody, kvalitu biotopů, ekologickou konektivitu a bezpečnost. V rámci připomínek požaduje mimo jiné zvětšení šířky ekoduktu mezi Xaverovským hájem a Klánovickým lesem, koordinaci s projektem Klánovické spojky, úpravy cyklistické infrastruktury, zajištění prosvětlení pod mostem přes Xaverovský potok, důsledné využívání železniční dopravy pro přepravu materiálu, respektování místních komunikací, aj. Dokumentace EIA má dle vyjádření být doplněna o konkrétní ekologická a technická opatření, aktualizace průzkumů a průběžně konzultována s IPR Praha.

Středočeský kraj ze dne 6. 10. 2025

Kraj doporučuje zaměřit se v dokumentaci EIA na protihluková opatření, produkci emisí u terminálu Praha východ, průchodnost krajiny a křížení záměru s prvky ÚSES a VKP. Dále doporučuje zajištění přivaděče pitné vody a ochranu vodního zdroje. Požaduje navrhnout protihluková opatření, řešení tubusu mezi bažantnicí a obcí Svojšice, ochranu tůně u obce Svojšice a dopracování způsobu dělení pozemků v okolí trati. Je nezbytné vyžádat stanovisko Ministerstva dopravy ČR a realizovat dopravní napojení terminálu Praha východ na silnici II/101. Tato stavba by měla být určena jako doprovodná, bez které nelze terminál provozovat a dopravně obsloužit z jižní části středočeské aglomerace.

Městská část Praha 20 ze dne 2. 10. 2025

Městská část Praha 20 konstatuje, že záměr má přímý negativní dopad na katastrální území Horních Počernic, včetně zásahů do ekologicky citlivých lokalit jako Blatov a Xaverovský háj. Dále uvádí, že v záměru spatřuje závažná environmentální rizika spojená s fragmentací krajiny a ztrátou biotopů, rizika ovlivnění vodního režimu a zvýšení hlukového zatížení. Výstavba záměru je považována za zdravotně nebezpečnou pro obyvatele Horních Počernic kvůli hluku, prachu a dopravnímu zatížení, zejména v souběhu s dalšími záměry v území. MČ Praha 20 trvá na kompletním posouzení vlivu na lokality NATURA 2000, vypracování krajinářské studie a dalších opatřeních ke zmírnění negativních dopadů. Požaduje dodržení závazných technických parametrů ekoduktu, vypracování kompenzačního plánu, plánu hlukového a dopravního managementu, vodohospodářského havarijního plánu a detailního koordinačního plánu. Dále trvá na vypracování a předložení komunikačního plánu, zákazu dočasných manipulačních ploch v EVL a zajištění managementu bezkolencových luk.

Městská část Praha-Klánovice ze dne 8. 10. 2025

Městská část Praha-Klánovice konstatuje, že ačkoliv záměr přímo neprochází územím MČ Praha-Klánovice, může mít dopady v podobě hlukové zátěže a návazných dopravních vztahů mimo území MČ Praha-Klánovice. MČ Praha-Klánovice proto požaduje důsledné dodržení limitů hluku uvedených v dokumentu „Hluková studie" a zohlednění kumulované hlukové zátěže z VRT a D11. Dále požaduje podrobné prověření stavu přípravy komunikace navazující na MÚK Beranka, která by měla obsloužit území v jižní části k. ú. Horní Počernice a obci Šestajovice, aby se eliminovalo další dopravní zatížení MČ Praha-Klánovice. Součástí požadavků je i prověření stavu přípravy záměru „Cyklolávka D11" a zajištění koordinace s ním.

Městys Nehvizdy ze dne 1. 10. 2025

Městys Nehvizdy neuplatňuje k záměru žádné připomínky.

Městys Suchdol ze dne 8. 10. 2025

Městys Suchdol se neztotožňuje s obsahem oznámení a považuje jeho zpracování za nedostatečné pro posouzení skutečných vlivů stavby na území obce i širšího okolí. Oznámení podle městyse nesplňuje zákonné požadavky pro zahájení zjišťovacího řízení, a proto městys v průběhu zjišťovacího řízení podal žádost o jeho ukončení (*viz výše uvedené vypořádání příslušného úřadu*). Městys ve vyjádření uvádí, že přesto podává k oznámení záměru připomínky a požaduje, aby v dalším stupni posuzování byla zpracována úplná a přezkoumatelná hodnocení všech relevantních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Městys dále uvádí, že jeho připomínky a požadavky jsou podrobně formulovány v odborných podkladech, které zasílá v příloze svého vyjádření:

- Odborný podklad pro vyjádření k oznámení záměru „RS 1 VRT Praha–Běchovice – Poříčany – Světlá nad Sázavou" dle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí (Bělohlávek; říjen 2025) - Příloha představuje oponentní analýzu oznámení záměru.

Kriticky hodnotí oznámení dle jeho jednotlivých kapitol a rovněž uvádí požadavky na dokumentaci EIA a její přílohy. Za hlavní nedostatky oznámení studie považuje nejednoznačné vymezení rozsahu záměru a jeho popis, nedostatečné informace o stavebních objektech a jejich technických parametrech, absenci popisu stavebních postupů a etapizaci stavby, nedostatečné hodnocení kumulace vlivů s jinými záměry, nedostatečný nástin studovaných hlavních variant a důvody pro volbu posuzované varianty, nedostatečné informace o nárocích na dopravní a jinou infrastrukturu, a další.

- Akustické posouzení hlukové studie pro záměr: „RS 1 VRT Praha–Běchovice – Poříčany – Světlá nad Sázavou" (Šnajdr; září 2025) – Účelem oponentního akustického posouzení je posouzení hlukové studie, která byla přílohou oznámení záměru, z pohledu hodnocení očekávané akustické situace v okolí záměru. Výhrady se týkají především nedostatečného uvedení hygienických limitů hluku, nejasností v metodice výpočtu a kategorizaci železničních vozidel, a nedostatečného zohlednění útlumu hluku vlivem překážek. Závěrem oponentní akustické posouzení konstatuje, že hluková studie v oznámení odkládá řešení kritických oblastí na další stupně projektové dokumentace, což ztěžuje hodnocení všech akustických aspektů a jejich vlivu na okolí.
- Odborné vyjádření znalce k navrženému vodohospodářskému řešení záměru „RS 1 VRT Praha–Běchovice – Poříčany – Světlá nad Sázavou" (Jakoubek, Exner; říjen 2025) - Účelem materiálu je oponentní vyjádření znalce k navrženému vodohospodářskému řešení záměru. Hlavní výhrady jsou v oponentním vyjádření spatřovány v opomenutí posouzení některých možných dopadů záměru na dotčené území (např. z hlediska rizikových území při přívalových srážkách), v neuvedení některých informací o proveditelnosti záměru (např. zda je stávající vodohospodářská infrastruktura, na kterou se má záměr napojit, dostatečně kapacitní) a materiál také poukazuje na závažné nedostatky (především absentující odborné posouzení dopadu stavby na dílčí povodí vodárenské nádrže Vrchlice).
- Návrh na zrušení opatření obecné povahy „Aktualizace č. 9 Zásad územního rozvoje Středočeského kraje" (Městys Suchdol; květen 2022) - Příloha obsahuje námitky k návrhu i k vyhodnocení 9. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (dále také „9. AZÚR SK"). Městys Suchdol podává připomínky k návrhu, který vymezuje koridory pro veřejně prospěšné stavby vysokorychlostní trati (VRT) Poříčany – Světlá nad Sázavou a spojku v úseku VRT Nymburk. Námitky se týkají především chybějícího posouzení celého systému koridorů pro VRT z hlediska vlivů na životní prostředí, chybějícího testu proporcionality při posuzování přiměřenosti zásahu do vlastnictví a majetku, podhodnocení záborů zemědělských a lesních pozemků, nereálných odhadů počtu cestujících a míry zkrácení doby jízdy vysokorychlostní tratí, absence podmínek pro ochranu území a vnitřní rozpornosti odůvodnění návrhu. Městys Suchdol navrhuje zamítnutí návrhu nebo jeho podstatnou úpravu.

- Žádost o ukončení zjišťovacího řízení záměru dle zákona č. 100/2001 Sb. (Městys Suchdol; 24. 9. 2025) - Příloha obsahuje žádost Městysu Suchdol o ukončení zjišťovacího řízení záměru, ve které konstatuje, že oznámení nesplňuje zákonné požadavky pro zahájení zjišťovacího řízení, protože chybí povinný nástin hlavních variant, popis záměru je zmatečný a neúplný a chybí popis možnosti kumulace s jinými záměry. Městys žádá MŽP, aby oznámení vrátilo oznamovateli pro nesplnění zákonných náležitostí a aby zjišťovací řízení nepokračovalo, dokud nebude oznámení doplněno a přepracováno tak, aby splňovalo požadavky zákona. Vypořádání žádosti o ukončení zjišťovacího řízení ze strany příslušného úřadu je uvedeno výše.

Obec Čejkovice ze dne 8. 10. 2025

Obec Čejkovice se neztotožňuje s obsahem oznámení a považuje jeho zpracování za nedostatečné pro posouzení skutečných vlivů stavby na území obce i širšího okolí. Obec Čejkovice požaduje, aby byla v dalším stupni posuzování (dokumentace EIA) zpracována úplná a přezkoumatelná hodnocení všech relevantních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Veškeré připomínky a požadavky jsou podrobně formulovány ve třech odborných podkladech, které tvoří přílohy vyjádření: Odborný podklad pro vyjádření k oznámení záměru „RS 1 VRT Praha-Běchovice – Poříčany – Světlá nad Sázavou" dle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí (Bělohlávek; říjen 2025) – viz vyjádření městyse Suchdol, Akustické posouzení hlukové studie pro záměr: „RS 1 VRT Praha-Běchovice – Poříčany – Světlá nad Sázavou" (Šnajdr; září 2025) – viz vyjádření městyse Suchdol a Odborné vyjádření znalce k navrženému vodohospodářskému řešení záměru „RS 1 VRT Praha – Běchovice – Poříčany – Světlá nad Sázavou" (Jakoubek, Exner; říjen 2025) – viz vyjádření městyse Suchdol.

Obec Černíny ze dne 9. 10. 2025

Obec Černíny zasílá vyjádření s identickými požadavky a odkazem na tři odborné přílohy, jako vyjádření obce Čejkovice (viz výše).

Obec Červené Janovice ze dne 9. 10. 2025

Obec Červené Janovice zasílá vyjádření s identickými požadavky a odkazem na tři odborné přílohy, jako vyjádření obce Čejkovice (viz výše).

Obec Dolní Chvatliny ze dne 9. 10. 2025

Obec Dolní Chvatliny zasílá vyjádření s identickými požadavky a odkazem na tři odborné přílohy, jako vyjádření obce Čejkovice (viz výše), přiloženy jsou nicméně jen přílohy dvě – Akustické posouzení hlukové studie pro záměr: „RS 1 VRT Praha-Běchovice – Poříčany – Světlá nad Sázavou" (Šnajdr; září 2025) a Odborné vyjádření znalce k navrženému vodohospodářskému řešení záměru „RS 1 VRT Praha – Běchovice – Poříčany – Světlá nad Sázavou" (Jakoubek, Exner; říjen 2025).

Obec Chlístovice ze dne 9. 10. 2025

Obec Chlístovice zasílá vyjádření s úvodními identickými požadavky s odkazem na tři odborné přílohy, jako vyjádření obce Čejkovice (viz výše).

Nad rámec výše uvedeného obec Chlístovice uplatňuje následující připomínky, které navazují na odborné přílohy. První z nich se týká metodiky a přezkoumatelnosti příloh oznámení, kde je kritizováno, že k oznámení přiložené studie mají redukované části metodiky a odkazují na veřejně nedostupné metodiky, což znemožňuje přezkoumání. Obec požaduje zpřístupnění všech popisů metodiky a výpočtů. Další připomínka se týká hlukové studie, která modeluje střední hodnotu hluku ve 4 m nad zemí, a je požadováno uvedení výpočtů a map pro podmínky ve výšce 1,5 m nad zemí. Dále je zmiňována nejistota hlukového modelu, kde je neznámá míra nepřesnosti výstupů hlukového modelu, a je požadováno modelování 95% konfidenčního intervalu a zpracování mapy horní meze tohoto intervalu. Další připomínka se týká emisí z provozu VRT, kde je uvedeno, že provoz VRT není bezemisní, a je požadováno zpracování studie rozptylových podmínek a výpočet emisí. Emisní pozadí je další bod, kde je kritizováno, že maximální hodnota emisí za celou dobu sledování není hodnověrná, a je požadováno použití dlouhodobého průměru emisí. Vydatnost jímacího zářezu Chlístovice je další připomínka, kde není kvantifikován vliv výstavby VRT na vydatnost a kvalitu tohoto zdroje pitné vody, a je požadováno zahrnutí výpočtu vlivu do dokumentace. Ochrana přírody je další bod, kde jsou dle vyjádření obce opatření uvedená v oznámení nekonkrétní, a je požadováno provedení podrobnějšího biologického průzkumu a zapracování nálezů z Nálezové databáze ochrany přírody (NDOP). EVL Malešov se týká další připomínka, kde dokumentace opomíjí významné zimoviště netopýrů, a je požadováno zpracování chiropterologického průzkumu a vyhodnocení vlivu trati na letouny. Nálezy chráněných druhů je další bod, kde oznámení bagatelizuje nálezy chráněných druhů, a je požadováno odpovídající zpracování a zdůvodnění rozhodnutí.

Obec Chlístovice dále uvádí, že Středočeský kraj vydal Aktualizaci č. 9 Zásad územního rozvoje, která nabyla účinnosti 26. listopadu 2024 a vymezuje závazný koridor pro vysokorychlostní železnici na úseku Praha-Brno. Během pořizování této aktualizace uplatnily dotčené obce mnoho námitek týkajících se vlivů VRT na životní prostředí a veřejné zdraví. Většina těchto námitek byla zamítnuta s odkazem na to, že budou řešeny v navazujících povolovacích procesech. Obec konstatuje, že řízení EIA je procesem, ve kterém by měly být tyto dopady řešeny. Obec Chlístovice tedy odkazuje na kompletní obsah námitek všech dotčených obcí a uplatňuje je jako své požadavky na obsah dokumentace EIA. Součástí vyjádření je Příloha č. 4 – Vyhodnocení námitek a připomínek k návrhu 9. aktualizace ZÚR Středočeského kraje (Institut regionálních informací, s.r.o.; srpen 2024), která obsahuje úplné znění podaných námitek.

Obec Klášterní Skalice ze dne 8. 10. 2025

Obec Klášterní Skalice zasílá vyjádření s identickými požadavky jako vyjádření obce Čejkovice, s odkazem na dvě odborné přílohy - Akustické posouzení hlukové studie pro záměr:

„RS 1 VRT Praha-Běchovice – Poříčany – Světlá nad Sázavou" (Šnajdr; září 2025) a Odborné vyjádření znalce k navrženému vodohospodářskému řešení záměru „RS 1 VRT Praha – Běchovice – Poříčany – Světlá nad Sázavou" (Jakoubek, Exner; říjen 2025) (viz vyjádření obce Čejkovice).

Obec Košice ze dne 8. 10. 2025

Obec Košice zasílá vyjádření s úvodními identickými požadavky s odkazem na tři odborné přílohy, jako vyjádření obce Čejkovice (viz výše).

Obec Košice dále uvádí, že Středočeský kraj vydal Aktualizaci č. 9 Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (A9 ZÚR SK), která nabyla účinnosti dne 26. 11. 2024. Tato aktualizace vymezuje závazný koridor pro vysokorychlostní železnici (VRT) na úseku VRT RS 1 Praha-Brno. A9 ZÚR SK je nyní předmětem žalobního návrhu ze dne 9. 9. 2025 na její zrušení podle zákona č. 150/2002 Sb. soudního řádu správního. Krajský soud v Praze se tímto návrhem zabývá pod sp. zn. 37 A 74/2025. Skupina dotčených obcí, včetně obce Košice, rozporuje zamítnutí svých námitek k negativním vlivům VRT a uplatňuje je znovu před správním soudem. Obec Košice ve svém vyjádření odkazuje na obsah žalobních návrhových bodů k negativním vlivům VRT na životní prostředí a veřejné zdraví a uplatňuje je jako své požadavky na obsah dokumentace EIA k záměru. Součástí vyjádření je tedy příloha „Návrh na zrušení opatření obecné povahy „Aktualizace č. 9 Zásad územního rozvoje Středočeského kraje", vydané usnesením Zastupitelstva Středočeského kraje č. 040-36/2024/ZK ze dne 9. 9. 2024, které nabylo účinnosti dne 26. 11. 2024" (Doucha Šikola advokáti, s.r.o.; září 2025).

Obec Leština u Světlé ze dne 24. 9. 2025

Obec ve svém vyjádření vyjadřuje obavy, že navržená trasa rozdělí její území a oddělí místní části Vrbice a Dobrnice od centra Leštiny u Světlé (přílohou vyjádření obce je i letecký snímek). Obec se skládá ze čtyř místních částí a již nyní je rozdělena stávající železnicí Praha – Havlíčkův Brod. Obec vlastní vodovod, jehož zdroje ve Vrbici mohou být narušeny. Obec požaduje zachování dostupnosti místních částí. Dále je obec součástí Lesního družstva Chraňbož, kde se nachází hnízdiště orla mořského (přílohou je i orientační mapa) a rybník Kuník, který bude zasažen realizací záměru.

Obec Nepoměřice ze dne 9. 10. 2025

Obec Nepoměřice zasílá vyjádření s úvodními identickými požadavky s odkazem na tři odborné přílohy, jako vyjádření obce Čejkovice (viz výše).

Součástí vyjádření obce Nepoměřice je i příloha „Návrh na zrušení opatření obecné povahy „Aktualizace č. 9 Zásad územního rozvoje Středočeského kraje", vydané usnesením Zastupitelstva Středočeského kraje č. 040-36/2024/ZK ze dne 9. 9. 2024, které nabylo účinnosti dne 26. 11. 2024" (Doucha Šikola advokáti, s.r.o.; září 2025) a dále příloha „Námitky vůči návrhu 9. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje a Vyhodnocení vlivů 9. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje na udržitelný rozvoj území dle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona dle veřejné vyhlášky ze dne 24. března 2022,

č. j. 035585/2022/KUSK (Doucha Šikola advokáti, s.r.o.; květen 2022). Obec Nepoměřice požaduje zohlednění připomínek k záměru z těchto příloh v dokumentaci EIA.

Obec Onomyšl ze dne 8. 10. 2025

Obec Onomyšl zasílá vyjádření s identickými požadavky a odkazem na tři odborné přílohy, jako vyjádření obce Čejkovice (viz výše).

Obec Opatovice I ze dne 8. 10. 2025

Obec Opatovice I zasílá vyjádření s identickými požadavky a odkazem na tři odborné přílohy, jako vyjádření obce Čejkovice (viz výše).

Obec Paběnice ze dne 8. 10. 2025

Obec Paběnice zasílá vyjádření s identickými požadavky a odkazem na tři odborné přílohy, jako vyjádření obce Čejkovice (viz výše). V seznamu příloh k vyjádření obce je uvedena i příloha „Návrh na zrušení opatření obecné povahy „Aktualizace č. 9 Zásad územního rozvoje Středočeského kraje", vydané usnesením Zastupitelstva Středočeského kraje č. 040-36/2024/ZK ze dne 9. 9. 2024, které nabylo účinnosti dne 26. 11. 2024", která však nebyla k datové zprávě přiložena. Dle názvu se však jedná o totožnou přílohu, která byla MŽP zaslána např. obcí Nepoměřice (obec Paběnice je v tomto dokumentu uvedena mezi navrhovateli), takže dokument je součástí podkladů obdržených k oznámení záměru.

Obec Příseka ze dne 7. 10. 2025

Obec Příseka ve svém vyjádření požaduje v rámci projektové přípravy záměru hydrogeologické posouzení vlivu stavby na zdroj pitné vody ve vlastnictví obce na pozemku parc. č. 284/2 v k.ú. Příseka u Světlé nad Sázavou. Toto posouzení by mělo zohlednit dlouhodobé užívání zdroje, tj. realizaci odběru podzemních vod v povoleném rozsahu 8760 m³/rok. Obec dále požaduje, aby v rámci projektové přípravy byly zajištěny dostatečné zabezpečení a záruky, že výstavbou VRT nedojde k poklesu hladiny podzemních vod, což by mělo zásadní vliv na možnosti dlouhodobého odběru pitné vody pro obec. Přílohou vyjádření obce je rozhodnutí o povolení k nakládání s vodami pro výše uvedený vodní zdroj a související kolaudační souhlas s užíváním stavby.

Obec Sázavka ze dne 8. 10. 2025

Obec Sázavka ve svém vyjádření vyjadřuje obavy z narušení zdrojů pitné vody v chatové oblasti Sázavka, z nadměrného hluku, z vlivu záměru na ceny nemovitostí v blízkosti záměru i vlivu na biodiverzitu údolí říčky Sázavka. Dále se obec obává narušení kvality života občanů obce i obcí přilehlých nejen v průběhu výstavby záměru (hluk, prašnost, zničení komunikací). Přílohou vyjádření obce je vyjádření majitelů chat v chatové oblasti Sázavka, které obdrželo MŽP i samostatně (viz vyjádření majitelů chat v chatové oblasti Sázavka dále v textu).

Obec Svojšice ze dne 8. 10. 2025

Obec Svojšice ve svém podrobném vyjádření vznáší připomínky k záměru zejména z hlediska trvalého záboru kvalitní zemědělské půdy, vlivu na podzemní vodu, hlukové zátěže a dopadu na krajinný ráz a další. Obec požaduje důkladné vyhodnocení vlivů na životní prostředí (zejména z hlediska hlukové zátěže, ovlivnění ovzduší či vibrací), včetně kompenzačních opatření, a navrhuje technická řešení, jako je vedení trati v tunelu nebo uzavřeném tubusu, aby se minimalizovaly negativní dopady na životní prostředí a kvalitu života obyvatel.

Obec Šestajovice ze dne 9. 10. 2025

Obec Šestajovice ve svém vyjádření vznáší dvě připomínky. První se týká ochranného protihlukového valu, s jehož návrhem obec nesouhlasí a požaduje val dále projednat s oznamovatelem. Druhá připomínka se týká Klánovické spojky. Obec zdůrazňuje, že je třeba počítat se stavbou Klánovické spojky při plánování VRT, aby nedošlo ke konfliktu staveb a zvýšení jejich náročnosti.

Obec Úmonín ze dne 8. 10. 2025

Obec Úmonín zasílá vyjádření s identickými požadavky a odkazem na tři odborné přílohy, jako vyjádření obce Čejkovice (viz výše).

Obec Vidice ze dne 8. 10. 2025

Obec Vidice zasílá vyjádření s úvodními identickými požadavky a odkazem na tři odborné přílohy, jako vyjádření obce Čejkovice (viz výše).

Součástí vyjádření obce Vidice je i příloha „Návrh na zrušení opatření obecné povahy „Aktualizace č. 9 Zásad územního rozvoje Středočeského kraje", vydané usnesením Zastupitelstva Středočeského kraje č. 040-36/2024/ZK ze dne 9. 9. 2024, které nabylo účinnosti dne 26. 11. 2024" (Doucha Šikola advokáti, s.r.o.; září 2025). Vyjádření obce v textu vyjádření dále zmiňuje přílohu „A9 ZÚR SK – Příloha č. 5 – Námitky a připomínky", která však nebyla součástí datové zprávy. Obec Vidice požaduje zohlednění připomínek k záměru ze všech příloh svého vyjádření v dokumentaci EIA.

Obec Vyšehořovice ze dne 11. 9. 2025

Obec Vyšehořovice ve vyjádření uvádí, že dlouhodobě nesouhlasí se záměrem v předložené trase. Obec upozorňuje na negativní dopady, jako je vykácení lesa severně od obce Kozovazy, což by narušilo přirozené prostředí volně žijící zvěře a zvýšilo hlukovou zátěž pro obyvatele. S kácením lesa obec důrazně nesouhlasí. Obec navrhuje posunout trasu blíže k dálnici D11, aby se minimalizovaly tyto negativní dopady. Pokud stavba nebude posunuta, obec vznáší požadavek na protihlukovou stěnu do výše vlaku i trolejí v barevném sladění s okolím.

Obec Zbýšov ze dne 8. 10. 2025

Obec Zbýšov zasílá vyjádření s identickými požadavky a odkazem na tři odborné přílohy, jako vyjádření obce Čejkovice (viz výše).

Obec Zeleneč ze dne 9. 10. 2025

Obec Zeleneč ve vyjádření vyjadřuje obavy z kumulované hlukové a vibrační zátěže, která by mohla mít negativní dopad na životní prostředí, veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel. Požaduje zpracování komplexní hlukové a vibrační studie, která by zohlednila celkovou zátěž z obou liniových staveb (VRT a dálnice D11), a navrhuje realizaci protihlukových a protiprašných bariér. Dále obec požaduje provedení geotechnického průzkumu podloží a návrh vibračně tlumicích opatření, pokud bude prokázána hrozba přenosu vibrací do obytné zástavby. Obec také žádá zřízení kompenzačního mechanismu pro postižené domácnosti, dlouhodobý monitoring hluku a vibrací a vytvoření mechanismu zpětné vazby pro občany či analýzu dopadů výstavby a provozu VRT na místní dopravní infrastrukturu, včetně rizik spojených s přístupovými cestami, přejezdy a zvýšeným provozem. Obec rovněž žádá, aby byla zohledněna realizace tzv. Klánovické spojky. V neposlední řadě obec požaduje posouzení vlivu stavby na ekosystémové vazby a krajinný ráz, ochranu zdraví a majetku obyvatel, ochranu krajiny a ekologických funkcí území a zapojení obce a veřejnosti do plánovacího procesu.

Městys Kounice, obec Bříství, obec Vykáň a obec Chrást zastoupené spol. Doucha Šikola advokáti s.r.o. ze dne 9. 10. 2025

Městys Kounice a obce Bříství, Vykáň a Chrást, zastoupené spol. Doucha Šikola advokáti s.r.o. (dále také „zastoupené obce"), upozorňují na zamítnutí jejich námitek k vlivům VRT na životní prostředí a veřejné zdraví v rámci Aktualizace č. 9 ZÚR SK (dále také „A9 ZÚR SK"), a požadují, aby tyto námitky byly řešeny v rámci procesu EIA (viz příloha č. 01). Dále navrhují zastavení či přerušení zjišťovacího řízení EIA do ukončení soudních přezkumů A9 ZÚR SK. Zastoupené obce také poukazují na vady oznámení záměru, které podle nich nesplňuje zákonné požadavky a obsahuje neúplný a zmatečný popis záměru. Dalšími body vyjádření jsou nedostatečné vymezení záměru VRT v územních plánech obcí a kraje Vysočina, což podle obcí znemožňuje provedení posouzení záměru v procesu EIA. Obce také požadují, aby dokumentace EIA podrobně popsala a vyhodnotila všechny potenciální správní akty, které budou nahrazovány stanoviskem JES. Dále požadují, aby byl záměr řešen variantně, s porovnáním všech variant z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Zastoupené obce dále upozorňují na kumulativní a synergické vlivy záměru VRT, které podle vyjádření nebyly dostatečně vyhodnoceny v rámci ZÚR SK, a požadují jejich podrobné posouzení v dokumentaci EIA. Dále požadují, aby dokumentace EIA obsahovala konkrétní technická a technologická řešení záměru, včetně ochranných opatření a kompenzací za negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Dále požadují, aby dokumentace EIA obsahovala údaje o předpokládaném termínu zahájení a dokončení realizace záměru, výčet dotčených územních samosprávných celků včetně obcí zasažených dopravou stavebního materiálu, těžbou v kamenolomech a ohrožením vodních toků

a vodních zdrojů, výčet navazujících rozhodnutí a správních orgánů, a údaje o vlivech záměru na obyvatelstvo, hluk, vibrace, veřejné zdraví, vodu (mj. vodní nádrž Vrchlice), půdu, dopravní a technickou infrastrukturu, krajinu a krajinný ráz, lesy, biologickou rozmanitost, ovzduší a klima, kulturní dědictví a hmotný majetek. Obce zdůrazňují, že všechny negativní vlivy záměru VRT musí být v procesu EIA řádně identifikovány, vyhodnoceny, zdůvodněny a kompenzovány na úrovni jednotlivých dotčených obcí a jednotlivých dotčených pozemků a staveb (konkrétně zejména v souvislosti s obchvatem Kounic a terminálem Nehvizdy). Požadují také zpracování územních studií pro navržení, prověření a posouzení možných variant ochranných opatření a kompenzací všech negativních vlivů záměru VRT na jejich území. Součástí vyjádření jsou následující přílohy: Příloha č. 01 – A9 ZÚR SK – Dokumentace pro vydání (Institut regionálních informací, s.r.o.; srpen, 2024), Příloha č. 02 – Návrh na zrušení opatření obecné povahy „Aktualizace č. 9 Zásad územního rozvoje Středočeského kraje", vydané usnesením Zastupitelstva Středočeského kraje č. 040-36/2024/ZK ze dne 9. 9. 2024, které nabylo účinnosti dne 26. 11. 2024 (Doucha Šikola advokáti s.r.o.; září, 2025), Příloha č. 03 – Akustické posouzení hlukové studie pro záměr: „RS 1 VRT Praha-Běchovice – Poříčany – Světlá nad Sázavou" (Šnajdr; září 2025) a Příloha č. 04 – Odborné vyjádření znalce k navrženému vodohospodářskému řešení záměru „RS 1 VRT Praha – Běchovice – Poříčany – Světlá nad Sázavou" (Jakoubek, Exner; říjen 2025)

MŽP k požadavku obcí na zastavení zjišťovacího řízení pro absenci prověření a vymezení záměru v územních plánech dotčených obcí a v Zásadách územního rozvoje Kraje Vysočina, a požadavku na případné opakování zjišťovacího řízení EIA po ukončení soudního přezkumu Aktualizace č. 9 Zásad územního rozvoje Středočeského kraje probíhajícího u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 37 A 74/2025 uvádí, že zákon nepodmiňuje zahájení zjišťovacího řízení, vedení procesu EIA či vydání stanoviska EIA stabilizací umístění záměru v územně plánovací dokumentaci (na žádné z jejích úrovní). Požadavek na zastavení či opakování zjišťovacího řízení k záměru z výše uvedeného důvodu MŽP tedy neshledává jako oprávněný a nevyhovuje mu. Pokud záměr nebude v souladu s územně plánovací dokumentací, nebude jej možné povolit. Posoudit jeho vlivy podle zákona ale lze bez ohledu na jeho soulad nebo nesoulad s územně plánovací dokumentací.

K požadavku obcí na vrácení oznámení záměru oznamovateli k přepracování pro deklarované nesplnění zákonných náležitostí (popis záměru, kumulativní a synergické vlivy jiných záměrů v okolí a popis variant záměru) podle § 6 odst. 5 zákona MŽP odkazuje na výše uvedené vypořádání totožné argumentace v rámci požadavků na vrácení oznámení obdržených v průběhu zjišťovacího řízení.

Obec Poříčany, obec Klučov a obec Třebestovice zastoupené spol. Doucha Šikola advokáti s.r.o. ze dne 9. 10. 2025

Vyjádření obcí je svou strukturou i obsahem (včetně příloh 01 - 04) velmi podobné výše uvedenému vyjádření Městyse Kounice, obce Bříství, obce Vykáň a obce Chrást. Obsahuje však

specifické požadavky na technické řešení VRT v blízkosti obcí, jako je např. vedení trati v tunelu mezi Poříčany a Chrástem, minimalizaci hlukové zátěže v obcích či požadavek na prověření vlivu záměru na ochranné pásmo vodního zdroje obce Klášterní Skalice. Obce rovněž požadují vypořádání požadavků všech příloh vyjádření.

K požadavku obcí na vrácení oznámení k přepracování z důvodu nedostatečnosti oznámení či požadavku na zastavení zjišťovacího řízení z důvodu stabilizace koridoru v územně plánovací dokumentaci MŽP odkazuje na výše uvedené vypořádání obdobných požadavků.

Obec Hurtova Lhota, obec Kochánov, obec Květinov, obec Lípa a obec Okrouhlička (obce z Kraje Vysočina) zastoupené spol. Doucha Šikola advokáti s.r.o. ze dne 9. 10. 2025

Vyjádření obcí je svou strukturou i obsahem (včetně příloh č. 01 - 04) velmi podobné výše uvedenému vyjádření Městyse Kounice, obce Bříství, obce Vykáň a obce Chrást. Vyjádření obcí z Kraje Vysočina navíc odmítá posuzování záměru VRT po dílčích částech a požaduje, aby byl záměr VRT Praha-Brno posuzován buď jako jeden celek, nebo po jednotlivých krajích. Vyjádření obcí z Kraje Vysočina dále obsahuje specifické námitky k vymezení koridoru VRT v návrhu Aktualizace č. 10 ZÚR Kraje Vysočina (dále jen „A10 ZÚR KV"), která dosud není ukončena. K vyjádření jsou rovněž přiloženy námitky těchto obcí vznesené k návrhu A10 ZÚR KV (přílohy č. 05 – 09). Obce odkazují na jejich věcný obsah a uplatňují je tímto jako své požadavky na obsah dokumentace EIA. Obce rovněž odkazují na věcný obsah námitek obce Leština u Světlé k A10 ZÚR KV (viz příloha č. 10), a uplatňují je tímto jako své požadavky na obsah dokumentace EIA.

K požadavku obcí na vrácení oznámení k přepracování z důvodu nedostatečnosti oznámení či k požadavku na zastavení zjišťovacího řízení z důvodu stabilizace koridoru v územně plánovací dokumentaci MŽP odkazuje na výše uvedené vypořádání obdobných požadavků.

Městská část Praha 9 ze dne 29. 9. 2025

Vzhledem k plánované realizaci vysokorychlostní tratě VRT východ, která bude navazovat na projekt zkapacitnění železničního koridoru Libeň–Malešice, Městská část Praha 9 požaduje, aby součástí této stavby byla i výstavba čtvrté koleje určené pro VRT. Konkrétně se jedná o úsek Harfa–Průmyslová, který bude stavbou Libeň–Malešice přímo dotčen.

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ze dne 7. 10. 2025

Krajský úřad Středočeského kraje z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, upozorňuje na nutnost doplnění a podrobnějšího posouzení vlivů záměru na zájmy ochrany přírody, zejména krajinný ráz, obecnou a zvláštní druhovou ochranu rostlin a živočichů, prvky ÚSES, VKP a památné stromy. Požaduje vypracování migrační studie, vyloučení nepůvodních druhů ve vegetačních úpravách, opatření proti šíření invazních druhů a posouzení vlivu osvětlení drážních objektů. Záměr zasahuje do zájmů chráněných podle částí druhé, třetí

a páté zákona, včetně nutnosti výjimek dle § 56. Dotčeny budou prvky ÚSES, památný strom (Hrušeň v k.ú. Kounice), krajinný ráz, dřeviny (nutnost povolení ke kácení dle § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.), volně žijící živočichové (nutnost prevence úhynu a narušení biotopů dle § 5 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb.) a VKP (nutnost souhlasu dle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.).

Podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, je upozorněno na nutnost získat souhlas k odnětí zemědělské půdy ze ZPF.

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 289/1995 Sb."), je konstatováno, že záměr zasahuje do PUPFL v rozsahu cca 94 ha trvalého a 10 ha dočasného záboru. Krajský úřad požaduje doložení veřejného zájmu, který by převážil nad ochranou lesa. Bez odůvodnění záboru krajský úřad uvádí, že nelze vyslovit souhlas. V další fázi je nutné předložit varianty řešení v místech záboru s odůvodněním veřejného zájmu. Záměr podléhá souhlasu dle § 14 odst. 2 a řízení odnětí dle § 13 odst. 1 lesního zákona.

Podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 201/2012 Sb."), krajský úřad uvádí, že v rámci realizace záměru vzniknou stacionární zdroje znečištění (mobilní betonárny, recyklační linky). Vyžaduje se závazné stanovisko dle § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., odborný posudek a rozptylová studie. Stavebník je povinen dodržovat opatření ke snížení prašnosti uvedená v příloze č. 10 zákona č. 201/2012 Sb., např. očišťování kol, postupná skrývka půdy, vegetační úpravy, skrápění staveniště apod.

Z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákona č. 541/2020 Sb.") krajský úřad uvádí, že záměr zahrnuje zařízení pro nakládání s odpady (mobilní drtící zařízení, recyklační linky). Pro tato zařízení je nutné povolení dle § 21 odst. 2 zákona č. 541/2020 Sb. Dále je konstatováno, že v oznámení jsou odpady popsány v souladu s hierarchií odpadového hospodářství, včetně výkopových zemin, železničního svršku, sutí a asfaltu. Záměr je v souladu s Plánem odpadového hospodářství Středočeského kraje.

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství ze dne 3. 10. 2025

Krajský úřad Středočeského kraje (dále také „KUSK") ve vyjádření uvádí, že podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, stavba vysokorychlostní železniční trati představuje významný zásah do krajinného rázu. KUSK požaduje v dokumentaci EIA navrhnout krajinářské úpravy, které začlení záměr do krajiny a minimalizují negativní vlivy. Parametry mostních objektů musí být upřesněny v dalších stupních projektové dokumentace. Dále je nutné zohlednit vzdálenost migračních objektů pro savce (liška, jezevec), která by měla být 0,5–1 km ve volné krajině. Záměr má velký vliv na biologickou rozmanitost, a proto je třeba vytvořit náhradní biotopy jako kompenzaci za zábor přírodních či přírodě blízkých biotopů – například

výsadbu lesních porostů, lučních porostů nebo tvorbu tůní pro obojživelníky. Tato opatření musí být v dokumentaci EIA dostatečně kvantifikována a specifikována, včetně zániku sídel chráněných druhů (např. dutinové stromy). Dokumentace EIA musí také obsahovat opatření pro fázi užívání stavby, jako je péče a údržba náhradních biotopů, a specifikovat bilanci zemin.

Podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, dojde k trvalému záboru zemědělské půdy o rozloze 920,02 ha a dočasnému záboru nad 1 rok o rozloze 370,58 ha. V dokumentaci EIA je třeba detailně vyhodnotit vliv záměru na půdu, zejména z hlediska trvalého i dočasného odnětí pozemků ze ZPF. Je nutné rozpracovat porovnání vhodnosti zvoleného řešení s alternativami, vyhodnotit objem a hloubku skrývek svrchní vrstvy půdy, popsat a odůvodnit nakládání s nimi, provést výpočty kubatur vytěžené zeminy a bilanci jejího využití. Při návrhu odnětí půdy je nutné minimalizovat zábor vysoce chráněné zemědělské půdy (I. a II. třída ochrany) a zabránit vzniku obtížně obhospodařovatelných pozemků.

Podle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, dojde k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa. V Kraji Vysočina se předpokládá trvalé odnětí na ploše 44,7510 ha a dočasné odnětí nad 1 rok na ploše 2,4729 ha. Lesní zákon používá pojem „odnětí", nikoli „zábor". Při využití lesních pozemků k jiným účelům je nutné preferovat méně významné pozemky, minimalizovat narušení hospodaření v lese, nevhodné dělení, ohrožení větrem a vodní erozí, a zachovat cestní síť. Dokumentace EIA musí navrhnout řešení, která jsou nejvýhodnější z hlediska ochrany lesa a životního prostředí, vyhodnotit důsledky navrhovaného řešení a navrhnout alternativy. Hodnocení dopadů nesmí být pouze vyčíslením plochy, ale musí zahrnovat i rizika jako větrná a půdní eroze.

Podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 254/2001 Sb."), zasahuje zájmové území stavby do záplavových území vodních toků Sázavka a Zbožský potok.

Podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, se jedná o vyjmenované stacionární zdroje znečišťování ovzduší – mobilní recyklační linky a betonárny (kód 5.11). V dokumentaci EIA je třeba upřesnit, zda nevzniknou i nové zdroje (kód 12.1 – manipulace se sypkými materiály). Provoz těchto zařízení je možný pouze na základě povolení dle § 11 odst. 2 písm. c) zákona č. 201/2012 Sb. Od 1. 7. 2026 bude nutné dodržovat minimální vzdálenosti mezi obytnou plochou a stacionárním zdrojem, např. 200 m pro kód 5.11. V dokumentaci EIA je nutné vyhodnotit vliv na klima a ovzduší, zabývat se opatřeními proti prašnosti, zařazením stacionárních zdrojů a souladem s programem zlepšování kvality ovzduší.

Podle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, krajský úřad uvádí, že v dokumentaci EIA je nutné tyto upřesnit informace o zařízeních určených k odstraňování odpadů (jejichž vznik evokuje zařazení záměru do bodu č. 56 přílohy k ZPV). Krajský úřad upozorňuje, že provozovatel smí provádět odstranění nebo využití odpadu pouze v zařízení určeném k tomuto účelu na základě povolení záměru, kolaudačního rozhodnutí nebo povolení změny v užívání stavby.

Městský úřad Český Brod, odbor životního prostředí a zemědělství ze dne 29. 9. 2025

Městský úřad Český Brod neuplatňuje k oznámení záměru připomínky.

Městský úřad Kolín, odbor životního prostředí a zemědělství ze dne 7. 10. 2025

Městský úřad Kolín z hlediska nakládání s odpady požaduje podrobně zpracovat způsob nakládání s veškerými odpady v souladu se zák. č. 541/2020 Sb., o odpadech a příslušnými vyhláškami. V oznámení uvedený způsob nakládání s odpady považuje městský úřad za nedostačující.

Z hlediska vodoprávního úřadu požaduje městský úřad v dokumentaci EIA podrobně rozpracovat vyhodnocení vlivu záměru na ochranná pásma vodních zdrojů na území ORP Kolín.

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, požaduje městský úřad v dokumentaci EIA důkladnější vyhodnocení vlivu záměru na ovzduší.

Městský úřad Kutná Hora, odbor životního prostředí ze dne 30. 9. 2025

Z hlediska ZPV MěÚ Kutná Hora požaduje komplexní hydrologické a hydrogeologické posouzení vlivu výstavby záměru na vodní režim v povodí vodárenské nádrže Vrchlice. Dále upozorňuje na zásadní rizika pro podzemní i povrchové vody, včetně možného narušení prameništ a infiltračních oblastí. Záměr může mít nevratné dopady na zásobování pitnou vodou pro cca 60 tisíc obyvatel. Dále konstatována nedostatečná dokumentace stavebních objektů souvisejících s vodním hospodářstvím a absence hydrologických modelů v oznámení. MěÚ dále upozorňuje na riziko porušení evropské směrnice 2020/2184 o pitné vodě.

Z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, MěÚ konstatuje, že v případě nových staveb MěÚ Kutná Hora není dotčeným orgánem. U změn dokončených staveb (např. rekonstrukcí) je nutné získat jednotné environmentální stanovisko (JES) dle zákona č. 148/2023 Sb. Dokumentace musí obsahovat bilanci odpadů, způsob jejich nakládání a odkazy na aktuální legislativu

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, MěÚ uvádí, že je nutné minimalizovat emise prachu během výstavby. Doporučuje se zvlhčování materiálů, čištění komunikací, zakrývání nákladů a další opatření ke snížení sekundární prašnosti.

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, MěÚ konstatuje, že záměr zasahuje do ochranných pásem lesů a železnice. Je nutné projednat změny s vlastníky lesů a příslušným orgánem státní správy lesů. Oznámení neřeší kolizi ochranných pásem. Doporučuje se v dokumentaci EIA vyznačit zábor lesních pozemků a ochranná pásma ve výkresech. Tunel v oblasti Dobřeňského lesa je vítán jako opatření na ochranu přírody, ale je třeba posoudit jeho vliv na lesní porosty a faunu.

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, MěÚ uvádí, že stavba má trvalý vliv na krajinný ráz a fragmentaci krajiny. Dochází ke kolizi s prvky ÚSES. Doporučuje

se výstavba ekoduktů, propustků a tůní jako kompenzační opatření. Je nutné chránit dřeviny a zvláště chráněné druhy živočichů. Práce musí být přizpůsobeny hnízdění ptactva a dalším biologickým aspektům.

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, MěÚ konstatuje, že záměr způsobí trvalé zábor zemědělské půdy, narušení drenážních systémů a ztížení hospodaření. Doporučuje se preferovat méně kvalitní půdy a minimalizovat zásahy do zemědělské infrastruktury. Odnětí půdy musí být schváleno příslušným orgánem v rámci žádosti o JES.

Městský úřad Nymburk, odbor životního prostředí ze dne 2. 10. 2025

Městský úřad Nymburk uvádí, že nemá k oznámení záměru námitky. Doplňuje, že z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, bude trvalý a dočasný zábor půdy řešen samostatně v rámci dalšího stupně projektové dokumentace. Z hlediska ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, MěÚ sděluje, že bude přistupováno k žádostem o dočasné nebo trvalé odnětí z PUPFL v rámci jednotlivých ORP a dle velikosti výměry odnímaných pozemků. Z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, požaduje, aby v rámci následného stavebního řízení byl v projektové dokumentaci uveden výčet předpokládaných vzniklých odpadů a způsob nakládání s nimi, vč. jejich odstranění.

Ministerstvo zdravotnictví ze dne 3. 9. 2025

Ministerstvo zdravotnictví požaduje podrobněji rozpracovat dokumenty hodnotící vliv vibrací a neionizujícího záření na veřejné zdraví dle zákona č. 258/2000 Sb. a příslušných nařízení vlády. Pokud bude prokázáno překročení hygienických limitů, je třeba zpracovat hodnocení zdravotních rizik (HRA) zaměřené zejména na vibrace, záření i znečištění ovzduší. Ministerstvo zdravotnictví dále požaduje podrobně rozpracovat samostatné hlukové posouzení stavebního záměru s příslušnými hygienickými limity, posouzení stávajících zdrojů hluku s příslušnými hygienickými limity a posouzení společného vlivu na okolní obytnou zástavbu, a to jak pro vlastní trať, tak přeložky jednotlivých komunikací a navržených staveb (parkoviště, terminály atd.). Ministerstvo dále stanovuje podrobné požadavky na dopracování hlukové studie (způsob provedení výpočtů, mapy umístění PHO, apod.) Ministerstvo zdravotnictví dále požaduje do dokumentace EIA doplnit mapový podklad intenzit dopravy jednotlivých úseků železniční sítě a konstatuje, že tabulkové provedení v oznámení záměru je zmatečné a evokuje úbytek jednotlivých vlakových souprav na železničních tratí.

Hygienická stanice hlavního města Prahy ze dne 17. 9. 2025

Hygienická stanice hlavního města Prahy požaduje širší rozpracování (především směrem k navrženým antivibračním opatřením) dokumentu vyhodnocujícího vliv vibrací, z provozu předmětného záměru, na veřejné zdraví ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb. a nařízení vlády č. 272/2011 Sb. Dále požaduje zpracování validního dokumentu vyhodnocujícího vliv

neionizujícího záření, z provozu předmětného záměru, na veřejné zdraví ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb. a nařízení vlády č. 291/2015 Sb. Pokud by výše uvedenými dokumenty byl prokázán předpoklad naplnění hygienických limitů vibrací, popř. neionizujícího záření ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb., nařízení vlády č. 272/2011 Sb. a nařízení vlády č. 291/2015 Sb., je nutné vypracovat v obou případech tzv. hodnocení zdravotních rizik (HRA) pro tyto vlivy směrem k veřejnému zdraví ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb. Dále požaduje vypracovat tzv. hodnocení zdravotních rizik, respektive zdravotních dopadů (HRA), tedy úrovně znečištění ovzduší jakožto odhadu vlivu znečišťujících látek na veřejné zdraví, ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb.

Ministerstvo kultury ze dne 7. 10. 2025

Ministerstvo kultury požaduje k záměru zpracovat detailní posouzení, v němž bude zohledněn nejen dopad trasy této liniové stavby, ale i způsob jejího zakládání a průběh výstavby pro konkrétní vliv na archeologické hodnoty v daném území. Dále požaduje do dokumentace EIA zahrnout všechny kulturně historické hodnoty vyplývajících ze zákonného rámce památkové péče, které jsou záměrem dotčeny a zpracovat jejich vyhodnocení. Rovněž požaduje záměr doplnit, řešit a vyhodnotit také s ohledem na kulturně historické hodnoty krajiny České republiky podle zákona 20/1987 Sb., zákon České národní rady o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky ze dne 6. 10. 2025

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky (dále také „Agentura" nebo „AOPK ČR") uvádí, že zástupci Agentury byli do přípravy zapojeni v rámci konzultací dopadu záměru na průchodnost migračních koridorů jako součásti biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, přičemž všechny důležité závěry a doporučení, které z několika jednání vzešly, byly v předloženém oznámení záměru vesměs zapracovány. Agentura dále požaduje následující: U ekoduktu Chraňbož je nutné upravit náběhy tak, aby živočichové byli přirozeně navedeni na ekodukt – zkrátit je, i za cenu většího sklonu, a rozšířit do stran. Agentura požaduje doplnění kompenzačních opatření v kapitole 17, konkrétně zlepšení průchodnosti mostu na dálnici D11 u obce Chrást, kde se nachází kritické místo biotopu velkých savců. Navrhuje úpravu mostu v křížení se silnicí Velenka–Chrást, například jeho rozšíření nebo přidání pole pro migraci živočichů. Připomínky se týkají pouze průchodnosti pro zvláště chráněné druhy velkých savců (vlk, rys, medvěd), v rámci stanoviska podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Agentura posuzuje vliv stavby na migrační koridory, nikoli na další zájmy ochrany přírody, které spadají pod jiné orgány. Významný dopad má stavba také na tok a nivu řeky Sázavky, kde žijí chráněné druhy jako střevle, vranka, vydra či bobr. VRT vede v blízkosti toku a čtyřikrát jej přetíná, což představuje zásadní zásah do krajinných prvků i biotopů. Významné vlivy lze očekávat i v dalších úsecích, zejména v oblasti Chraňbožského lesa, a je nutné řešit rušivé účinky na citlivé druhy ptáků, netopýry a další živočichy. Vlivy stavby je třeba co nejvíce zmírnit a zbytkové dopady kompenzovat, přičemž kompenzační opatření musí být součástí záměru. Agentura doporučuje využít metodické listy AOPK ČR jako odborný podklad.

Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského ze dne 11. 9. 2025

Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského konstatuje, že záměr je navržen v části chráněného ložiskového území (dále jen „CHLÚ") Vyšehořovice č. 15390100 a CHLÚ Poříčany č. 18500000 a upozorňuje na zákonné povinnosti z této skutečnosti vyplývající. Dále uvádí, že z hlediska jím chráněných zájmů je záměr přípustný. Dále upozorňuje, že záměr se dotýká ložiska nevyhrazených nerostů Chotouň č. 3248300 a ložiska nevyhrazených nerostů Chrášťany u Českého Brodu č. 3247900.

Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého, Pardubického, Libereckého a Vysočina ze dne 11. 9. 2025

Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého, Pardubického, Libereckého a Vysočina nemá k záměru připomínky.

Povodí Vltavy, státní podnik ze dne 7. 10. 2025

Povodí Vltavy, státní podnik jako správce povodí Dolní Vltavy a dotčených vodních toků vzneslo k záměru několik požadavků. Dokumentace EIA musí obsahovat vodohospodářskou bilanci toku Sázavka s výpočtem vlivu odtoků z retenčních nádrží. V případě negativního ovlivnění vodnosti toku je třeba zvýšit návrhovou periodicitu srážek na 20letý déšť. Retenční nádrže nemají být průtočné a umístěné přímo na toku, aby nebránily migraci vodních živočichů. Odvodnění stavby má být doplněno o další regulační prvky, aby se zabránilo koncentrovanému odtoku srážkové vody. Je nutné upřesnit způsob realizace tunelů a nakládání s technologickou vodou, zajistit záchytné jímky pro případ požáru, navrhnout opatření na ochranu vodních zdrojů a monitoring podzemních vod. Zvláštní pozornost je ve vyjádření Povodí Vltavy věnována lokalitě Dolní Dlužiny, kde se nachází hráz bobra ovlivňující odtokové poměry.

Alfa Project CZ s.r.o. a Martin Výborný zastoupeni spol. Frank Bold Advokáti, s.r.o. ze dne 9. 10. 2025

Spol. Alfa Project CZ s.r.o. a Martin Výborný ve vyjádření uvádějí, že záměr je předčasný, protože nebyla schválena Aktualizace č. 10 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina, která vymezuje koridor pro vysokorychlostní trať. Dále kritizují absenci variantních řešení záměru, což může vést k nenávratným škodám na životním prostředí. Zdůrazňují, že trasa záměru protíná několik územních systémů ekologické stability (ÚSES) a významně narušuje ekologicko-stabilizační funkce těchto prvků. Také upozorňují na zásadní dopady na krajinný ráz, významné krajinné prvky, faunu a flóru. Zmiňují, že vysokorychlostní trať bude mít negativní vliv na estetickou a rekreační funkci krajiny, což ovlivní kvalitu života obyvatel. Dále kritizují nedostatečné posouzení kumulativních vlivů záměru a hlukové a rozptylové studie, které podle nich nezohledňují všechny relevantní faktory. žádají, aby byla zvážena a přehodnocena trasa koridoru pro vysokorychlostní železnici tak, aby bylo možné záměr akceptovat z hlediska ochrany krajiny, přírody a veřejného zdraví. Dále požadují doplnění a přepracování podkladových

dokumentů pro řádné posouzení dle zákona. K vyjádření jsou rovněž přiloženy tři odborné přílohy: Analýza chráněných zájmů ochrany přírody a krajiny - VRT Leština u Světlé nad Sázavou (Zímová; 2022), Zpráva z biologického průzkumu k záměru „Výstavba vysokorychlostní trati Praha – Brno" na území obcí Leština u Světlé a Sázavka (Daněk; 2022) a studie Krajina obnovy Vrbického zámeckého údolí (Rapsová, Lášková; 2025).

František Kahovec ze dne 5. 10. 2025

František Kahovec z oznámení záměru a z veřejných zdrojů vyvozuje, že záměry „RS 1 VRT Praha-Běchovice - Poříčany - Světlá nad Sázavou", „Modernizace traťového úseku Praha-Libeň - Praha-Malešice, I. stavba", „Modernizace traťového úseku Praha-Libeň - Praha-Malešice, II. stavba" a „Přidání 4. koleje, přípojky na VRT Běchovice-Poříčany, od stávajícího soumostí přes Rokytku dále do Běchovic" jsou vzájemně závislé a propojené záměry a požaduje proto jejich spojení a společné posouzení v procesu EIA.

Henrieta a Jan Vítovi ze dne 5. 10. 2025

Text vyjádření je totožný s vyjádřením Františka Kahovce.

Hrdlořezská zvonička, spolek ze dne 5. 10. 2025

Text vyjádření je totožný s vyjádřením Františka Kahovce.

Ivan Holešinský ze dne 7. 10. 2025

Ivan Holešinský vyjadřuje několik zásadních připomínek. První připomínka se týká nedostatečného hodnocení kumulativních a synergických vlivů stavby s Klánovickou spojkou a dálnicí D11. Holešinský upozorňuje, že nehodnocení těchto vlivů je vědomé porušení zásady zákona a požaduje dopracování oznámení o tyto vlivy. Druhá připomínka se zaměřuje na nezohlednění rychlosti a směru větru v hodnocení hlukové zátěže. Holešinský upozorňuje, že převládající západní větry mohou významně ovlivnit šíření hluku směrem k obytné zóně Šestajovic. Navrhuje aktualizaci hlukové studie a zapracování vlivu větru na hlukovou situaci v lokalitě. Celkově Holešinský požaduje, aby dokumentace EIA byla doplněno o hodnocení kumulativních a synergických vlivů a aby byla aktualizována hluková studie s ohledem na vliv větru. Dokument obsahuje také grafické znázornění hlukové situace v lokalitě Šestajovice.

Jakub Beneš ze dne 8. 10. 2025

Text vyjádření je totožný s vyjádřením Františka Kahovce.

Jakub Glogar ze dne 5. 10. 2025

Text vyjádření je totožný s vyjádřením Františka Kahovce.

Jakub Horn ze dne 5. 10. 2025

Text vyjádření je totožný s vyjádřením Františka Kahovce.

Jana Heřmanská a majitelé chat (12) v chatové oblasti Sázavka ze dne 8. 10. 2025

Jana Heřmanská a majitelé chat v chatové oblasti Obec Sázavka vyjadřují obavy z přerušení toků spodních vod a pramenů, zničení luk a polí, vykácení lesních porostů, hlučnosti, prašnosti, uhlíkové stopy a narušení statiky chat. Upozorňují na přítomnost chráněných živočichů a požadují důkladné posouzení vlivů na životní prostředí a hodnotu nemovitostí. Navrhují, aby byla stavba vedena podél již existujících liniových staveb, například D1, a aby byla přijata opatření k omezení negativních vlivů na životní prostředí. Přílohou vyjádření jsou fotografie dotčené lokality a studie Mapování chráněných druhů živočichů na lokalitách ohrožených výstavbou vysokorychlostní trati ve Středočeském kraji a v navazujících okrajových částech Vysočiny (Hulvová; 2022).

Jaroslava a Jiří Koubovi ze dne 6. 10. 2025

Vyjádření Jaroslavy a Jiřího Koubových se týká části VRT v lokalitě k.ú. Příseka u Světlé nad Sázavou. Koubovi upozorňují na negativní dopady na obytnou zástavbu obce Příseka, včetně dopravy, hluku, imisí a umístění VRT blízko stávajících vodních zdrojů. Žádají o přehodnocení umístění zdrojů znečištění, aby nebyla zasažena obytná zástavba a obecní komunikace. Dále požadují doplnění rozptylové a hlukové studie o stávající zdroje znečištění, aby nedošlo ke kumulaci nad hraniční hodnoty. Požadují také detailnější prověření ochrany vodních zdrojů a návrh opatření, aby nedošlo k jejich znehodnocení. Upozorňují na nutnost doplnění variantního řešení záměru, aby byl ochráněn veřejný zájem, zejména spolehlivé zásobení pitnou vodou. Požadují také rozsáhlejší sadové úpravy ke zmírnění dopadu na krajinný ráz a snížení hlukové zátěže.

Luboš Rybníček ze dne 8. 10. 2025

Text vyjádření je totožný s vyjádřením Františka Kahovce.

Marie Drinová ze dne 9. 10. 2025

Text vyjádření je totožný s vyjádřením Jaroslavy a Jiřího Koubových.

Markéta a Martin Smejkalovi ze dne 6. 10. 2025

Text vyjádření je totožný s vyjádřením Jaroslavy a Jiřího Koubových.

Martin a Jana Jirákovi ze dne 6. 10. 2025

Text vyjádření je totožný s vyjádřením Jaroslavy a Jiřího Koubových.

Michal Všetečka ze dne 5. 10. 2025

Text vyjádření je totožný s vyjádřením Františka Kahovce.

Miloslav Hanuš ze dne 8. 10. 2025

Text vyjádření je totožný s vyjádřením Františka Kahovce.

Okrašlovací spolek čelákovický a SPOLEK PŘÁTELÉ PRO POLABÍ, z.s. ze dne 9. 10. 2025

Spolky ve společném vyjádření uvádí, že nesouhlasí se záměrem a uplatňují několik připomínek. První se týká světelného znečištění, kde oznámení záměru podle spolků dostatečně neřeší vliv výstavby velkého parkoviště u stanice PRAHA-VÝCHOD v Nehvizdech na zvýšení světelného smogu. Dále není dostatečně popsán vliv nočního osvětlení na živočichy a jaká opatření budou přijata k omezení negativních vlivů osvětlení. Druhá připomínka se týká hluku, kde je nutné odborně posoudit, zda hluková studie byla vypracována nestranně a se zohledněním všech vlivů na šíření hluku. Třetí se týká povodní, kde záměr nedostatečně řeší vliv na riziko lokálních povodní. A čtvrtá připomínka se týká vlivu záměru na VKP a prvky ÚSES v k. ú. Kozovazy, kde návrh kompenzačních opatření se jeví jako nedostačující.

Petr Hodný ze dne 6. 10. 2025

Text vyjádření je totožný s vyjádřením Jaroslavy a Jiřího Koubových.

Spolek pro ochranu a ekologii krajiny ČR z. s. zastoupený advokátem Mgr. Pavlem Kosařem ze dne 8. 10. 2025

Spolek pro ochranu a ekologii krajiny ČR z. s. ve svém vyjádření upozorňuje na to, že stavba VRT povede k trvalým změnám charakteru území a ovlivní chráněné přírodní složky, zejména vodní toky a Územní systém ekologické stability (ÚSES). Dále zdůrazňuje, že při vedení trasy VRT nebylo dostatečně zohledněno hledisko ochrany vodních toků, což může vést k jejich ohrožení. Dále upozorňuje na význam údolí řeky Sázavky, které je důležité pro biodiverzitu a ekologickou stabilitu. Stavba VRT v tomto úseku povede k fragmentaci ekologických vazeb a nenávratným změnám krajinného rázu. Spolek také upozorňuje na negativní dopady na rekreační a turistické využití údolí Sázavky. Spolek dále upozorňuje, že vedení trasy VRT po vysokých náspech a viaduktech zhoršuje ochranu místních obyvatel před hlukem. Navrhuje, aby byla trasa přeprojektována tak, aby byla co nejvíce zapuštěna do terénu a minimalizovala hlukovou zátěž. Dále zdůrazňuje sociální a zdravotní dopady záměru na místní obyvatele, včetně zvýšeného rizika onemocnění a snížení kvality života. Navrhuje, aby byla zachována přirozená krajina Vrbického údolí a vytvořen rekreační areál místo vedení vysokorychlostní tratě. Celkově spolek konstatuje, že současná podoba záměru je neakceptovatelná a navrhuje, aby MŽP vrátilo oznámení záměru k zapracování alternativní trasy, která se vyhne údolí Sázavky, doplnění technického řešení pro minimalizaci hlukových a emisních vlivů, vypracování hlukových studií, včetně hodnocení zdravotních rizik pro obyvatelstvo, a navržení účinných protihlukových opatření pro obce Leština a Vrbice. Pokud nebude nalezena vhodná alternativní trasa, je nezbytné doplnit hlukové studie a navrhnout účinná opatření k ochraně obyvatelstva a životního prostředí. K vyjádření jsou přiloženy přílohy Analýza chráněných zájmů ochrany přírody a krajiny – VRT Leština u Světlé nad Sázavou (Zímová; 2022), Zpráva z biologického průzkumu k záměru „Výstavba vysokorychlostní trati Praha – Brno" na území obcí Leština u Světlé a Sázavka (Daněk; 2022) a fotografie údolí Sázavky.

K požadavku spolku na vrácení oznámení k přepracování z důvodu absence návrhu alternativní trasy MŽP uvádí, že účelem zjišťovacího řízení u záměrů, které spadají do kategorie povinně posuzovaných v celém procesu EIA, je tzv. scoping, tedy zjištění rozsahu a podrobnosti informací o předloženém záměru, které musí být obsaženy v dokumentaci EIA. Požadavek na alternativní umístění záměru však není důvodem k vrácení oznámení k přepracování, neboť předložení oznámení s variantním řešením záměru není zákonným požadavkem (nejedná-li se o záměry, které podle stanoviska orgánu ochrany přírody vydaného podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, mohou samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti a pokud z požadavků § 45i odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, vyplývá nezbytnost zpracování variant), a nelze mu tedy vyhovět.

Spolek VRTáci z.s. ze dne 8. 10. 2025

Spolek se neztotožňuje s obsahem oznámení záměru a považuje jeho zpracování za nedostatečné pro posouzení skutečných vlivů stavby na území obce i širšího okolí. Z oznámení dle spolku nelze ověřit dopady na obyvatelstvo, vody, půdu, krajinný ráz ani na přírodní složky území. Spolek požaduje, aby byla v dalším stupni posuzování (dokumentace EIA) zpracována úplná a přezkoumatelná hodnocení všech relevantních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Spolek uvádí, že veškeré připomínky a požadavky jsou podrobně formulovány v příloze Odborný podklad pro vyjádření k oznámení záměru „RS 1 VRT Praha–Běchovice – Poříčany – Světlá nad Sázavou" dle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí (Bělohlávek; říjen 2025) (podrobněji viz vyjádření městyse Suchdol).

Vojtěch Výborný a Ondřej Výborný zastoupeni spol. Doucha Šikola advokáti s.r.o. ze dne 9. 10. 2025

Vyjádření Vojtěcha a Ondřeje Výborných je svou strukturou a ve značné míře i obsahem (včetně příloh č. 01 - 04) velmi podobné výše uvedenému vyjádření Městyse Kounice, obce Bříství, obce Vykáň a obce Chrást. Vyjádření Výborných obsahuje dále námitky týkající se mj. negativních vlivů záměru VRT na jejich nemovitosti a životní prostředí v Kraji Vysočina. Výborní zdůrazňují, že záměr VRT nepředstavuje žádný pozitivní přínos pro obec ani pro kraj, který by jakkoli převažoval nad jeho výraznými negativy. Dále uvádějí, že realizace VRT by vedla k odříznutí částí obce Dobrnice a Vrbice a dalších sídel od jádra obce Leština u Světlé, což by zamezilo rozvoji obce a jejích částí. Výborní také namítají, že koridor VRT bude ve střetu s lokální železniční tratí č. 230 Kolín – Havlíčkův Brod, což by vedlo k omezení či narušení podstatného prvku hromadné dopravy obyvatel do měst Havlíčkův Brod, Světlá nad Sázavou, Čáslav, Kutná Hora a Kolín. Dále upozorňují na negativní vlivy VRT na kulturní památky a krajinný ráz území s pozemky podatelů, které nejsou náležitě identifikovány, vyhodnoceny, řešeny ani kompenzovány v návrhu A10 ZÚR KV. Výborní také požadují identifikaci a přezkoumatelné vyhodnocení, odůvodnění, řešení a kompenzaci konkrétních vlivů VRT na území obce Leština u Světlé. K vyjádření jsou rovněž přiloženy námitky Výborných vznesené

k návrhu A10 ZÚR KV (příloha č. 05). Výborní odkazují na jejich věcný obsah a uplatňují je tímto jako své požadavky na obsah dokumentace EIA. Výborní dále požadují variantní řešení záměru VRT na území Kraje Vysočina, celkové koncepční přehodnocení celého záměru VRT na území Kraje Vysočina, upuštění od současné varianty trasy VRT a zpracování územních studií podle § 67 stavebního zákona. K vyjádření Výborných jsou dále přiloženy přílohy č. A01 až A06, které tvoří odborné podklady vyjádření a jejichž vypořádání je rovněž požadováno.

Ministerstvo životního prostředí

- **odbor výkonu státní správy I – Praha (210) ze dne 15. 9. 2025**

Odbor nemá k záměru připomínky.

- **odbor územní ochrany přírody a krajiny (620) ze dne 9. 10. 2025**

Uvádí, že rámci přípravy projektu a podkladů pro posuzování vlivů proběhly konzultace s garantem vrstvy biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců AOPK ČR a byla navržena opatření, která zajistí jeho funkčnost. Navržená zmírňující opatření (pro všechny dotčené předměty ochrany) plně reflektují vyhodnocené mírně negativní vlivy záměru, a proto odbor požaduje jejich zohlednění v závěru zjišťovacího řízení, resp. stanovisku EIA.

- **odbor ochrany vod (640) ze dne 19. 9. 2025**

Odbor nemá k záměru připomínky.

- **odbor cirkulární ekonomiky a odpadů (740) ze dne 30. 9. 2025**

Odbor nemá k záměru připomínky. Doplňuje, že dle § 4 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb. navrhuje vyžádat si od příslušného správního orgánu vyjádření v rámci závazného stanoviska k terénním úpravám a k odstranění stavby dle ustanovení § 146 odst. 3 písm. a) zákona č. 541/2020 Sb., jakožto potřebného správního úkonu pro následné vydání JES. Sděluje, že příslušným správním orgánem by podle ustanovení § 146 odst. 3 zákona o odpadech měl být příslušný úřad obce s rozšířenou působností.

K připomínce MŽP uvádí, že se týká správního postupu správního orgánu při vyřizování případné budoucí žádosti o JES, kterým je MŽP. Bude tedy zohledněna v dalších fázích povolování záměru.

- **odbor environmentálních rizik a ekologických škod (750) ze dne 16. 9. 2025**

Odbor nemá k záměru připomínky.

- **odbor politiky ochrany klimatu (810) ze dne 9. 9. 2025**

Odbor nemá k záměru připomínky.

- **odbor ochrany ovzduší (820) ze dne 1. 10. 2025**

Odbor požaduje do rozptylové studie doplnit hodnoty příspěvků denních koncentrací prachových částic PM_{10} pro všechny třídy stability atmosféry a pro všechny třídy rychlosti větru.

Dále odbor považuje za žádoucí v rámci 2. části rozptylové studie (Provoz Terminálu Praha východ) vyhodnotit vlivy na ovzduší i ve vztahu k imisním limitům vyplývajícím ze směrnice Evropského parlamentu a Rady 2024/2881 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu. Dále odbor doporučuje rovněž vycházet z Metodického pokynu odboru ochrany ovzduší MŽP ČR ke stanovování podmínek k omezení emisí ze stavebních strojů a dalších stavebních činností a do Dokumentace doplnit odkaz i na tento metodický pokyn. Upozorňuje na povinnost uloženou v ustanovení § 16 odst. 10 zákona č. 201/2012 Sb., na základě které je zhotovitel stavby povinen při provádění záměru dodržovat opatření uvedená v příloze č. 10 zmíněného zákona k předcházení a omezování prašnosti a požaduje explicitně uvést tuto skutečnost v Dokumentaci, neboť v některých místech jsou zařízení staveniště umístěna méně než 500 metrů od obytné zástavby. Dále odboru upozorňuje na drobné formální nedostatky v rozptylové studii.

- **odbor politiky životního prostředí a udržitelného rozvoje (840) ze dne 7. 10. 2025**

Odbor požaduje opravy několika formálních nedostatků v podkladech. Dále požaduje upřesnění způsobu clonění vzhledem k výšce stožárů. Dále, vzhledem k zastoupení taxonů citlivých na světelné znečištění a spektrální složení světla (zejména na krátkovlnné světlo do 500 nm), doporučuje omezit rušivé osvětlení včetně podílu modré složky světla.

Dokumentaci EIA je nutné předložit v elektronické podobě (např. na CD, flashdisku či odkazem na úložiště).

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje závazná stanoviska ani vyjádření dotčených správních orgánů, stejně tak ani příslušná rozhodnutí, povolení či souhlasy vydávané podle zvláštních právních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Mgr. Evžen Doležal
ředitel odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
podepsáno elektronicky

Dotčené územní samosprávné celky ve smyslu § 16 odst. 2 zákona **neprodleně** zveřejní informaci o závěru zjišťovacího řízení a o tom, kdy a kde je možné do něj nahlížet na úředních deskách. Doba zveřejnění této informace je podle § 16 odst. 2 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením **dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e–mailovou zprávou (*Jan.Kuta@mzp.gov.cz*), popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení informace o závěru zjišťovacího řízení na úřední desce,** a to v nejkratším možném termínu.

Do závěru zjišťovacího řízení lze nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách (http://www.mzp.cz/eia) pod kódem záměru MZP534, resp. přímo na následujícím odkazu (RS 1 VRT Praha-Běchovice – Poříčany – Světlá nad Sázavou).

Rozdělovník k č.j. MZP/2026/910/378:

Dotčené územní samosprávné celky:

Hlavní město Praha, primátor, Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1
Středočeský kraj, hejtmanka, Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5
Kraj Vysočina, hejtman, Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava
Město Čelákovice, starosta, náměstí 5. května 1, 250 88 Čelákovice
Město Český Brod, starosta, náměstí Husovo 70, 282 01 Český Brod
Město Kouřim, starosta, Mírové náměstí 145, 281 61 Kouřim
Město Nymburk, starosta, Náměstí Přemyslovců 163/20, 288 02 Nymburk 2
Město Pečky, starosta, Masarykovo náměstí 78, 289 11 Pečky
Město Sadská, starosta, Palackého nám.1, 28912 Sadská
Město Světlá nad Sázavou, starosta, náměstí Trčků z Lípy 18, 582 91 Světlá nad Sázavou
Městská část Praha – Běchovice, starosta, Českobrodská 3, 190 11 Praha – Běchovice
Městská část Praha – Dolní Počernice, starosta, Stará obec 10, 190 12 Praha 9
Městská část Praha – Dubeč, starosta, Starodubečská 401/36, Dubeč, 107 00 Praha 112
Městská část Praha 14, starosta, Bratří Venclíků 1073/8, 198 21 Praha 9
Městská část Praha 20 – Horní Počernice, starosta, Jívanská 647, 193 00 Praha 9
Městská část Praha 21, starosta, Staroklánovická 260, 190 16, Praha 9
Městská část Praha-Klánovice, starosta, U Besedy 300/8, 190 14 Praha-Klánovice
Městská část Praha-Koloděje, starostka, K jízdárně 9/20, Koloděje, 190 16 Praha 916
Městys Kounice, starostka, Kounice 127, 289 15
Městys Malešov, starosta, Malešov 45, 285 41 Malešov
Městys Nehvizdy, starosta, Pražská 255, 250 81 Nehvizdy
Městys Suchdol, starostka, Suchdol 1, 285 02 Suchdol
Obec Bečváry, starostka, Bečváry 161, 281 43 Bečváry
Obec Bříství, starosta, Bříství 75, 289 15 Kounice
Obec Čejkovice, starosta, Čejkovice 40, 286 01 Čáslav
Obec Černíny, starosta, Černíny 44, 284 01 Kutná Hora

Obec Červené Janovice, starosta, Červené Janovice 102, 285 42 Červené Janovice
Obec Dobrovítov, starosta, Dobrovítov 2, 286 01 Čáslav
Obec Dolní Chvatliny, starosta, Dolní Chvatliny 4, 281 44 pošta Zásmuky
Obec Druhanov, starosta, Druhanov 11, 582 91 Druhanov
Obec Horoušany, starostka, Baumanova 12, 250 82 Horoušany
Obec Hořany, starostka, Hořany 52, 289 14 pošta Poříčany
Obec Hořátev, starosta, Hořátev 17, 289 13 Zvěřínek
Obec Hradištko, starosta, Hradištko 642, 289 12 Sadská
Obec Chlístovice, starosta, Chlístovice 66, 284 01 Kutná Hora
Obec Chrást, starosta, Chrást 150, 289 14 Poříčany
Obec Chrášťany, starosta, Chrášťany 20, 28 201 Český Brod
Obec Jirny, starostka, Brandýská 9, 250 90 Jirny
Obec Klášterní Skalice, starosta, Klášterní Skalice 9, 281 63 Kostelec nad Černými Lesy
Obec Klučov, starosta, Klučov č.p. 114, 282 01 Český Brod
Obec Kořenice, starostka, Kořenice 78, 280 02 Kolín
Obec Kostelní Lhota, starosta, Kostelní Lhota 6, 289 12 Sadská
Obec Košice, starostka, Košice 46, 285 04 Uhlířské Janovice
Obec Krychnov, starosta, Krychnov 57, 280 02 Kolín 2
Obec Kunemil, starosta, Kunemil 43, 582 91 Kunemil
Obec Leština u Světlé, starosta, Leština u Světlé 51, 582 86 Leština u Světlé
Obec Milčice, starosta, Milčice 32, 289 11 Pečky
Obec Mochov, starosta, Sokolovská 92, 250 87 Mochov
Obec Nepoměřice, starostka, Nepoměřice 48, 285 11 Nepoměřice
Obec Onomyšl, starostka, Onomyšl 52, 285 04 Uhlířské Janovice
Obec Opatovice I, starosta, Opatovice I čp. 35, 286 01 Čáslav
Obec Ovesná Lhota, starostka, Ovesná Lhota 49, 582 91 Světlá nad Sázavou
Obec Paběnice, starosta, Paběnice č. 16, 285 43 Paběnice
Obec Petrovice I, starosta, Petrovice I č.p. 55, 286 01 Čáslav
Obec Písty, starosta, Písty 33, 289 13 pošta Zvěřínek
Obec Pohleď, starosta, Pohleď 26, 582 91 Světlá nad Sázavou
Obec Poříčany, starostka, Lipová 235, 289 14 Poříčany
Obec Příseka, starosta, Příseka 8, 582 91 Světlá nad Sázavou
Obec Ratboř, starosta, Komenského 8, 281 41 Ratboř
Obec Sázavka, starosta, Sázavka 12, 582 44 Sázavka
Obec Služátky, starosta, Služátky 8, 582 91 Světlá nad Sázavou
Obec Svojšice, starosta, Svojšice 121, 281 07 Svojšice
Obec Šestajovice, starosta, Husova 60/9, 250 92 Šestajovice
Obec Tatce, starostka, Podedvorem 81, 289 11 Pečky
Obec Toušice, starostka, Toušice 16, 281 63 Kostelec nad Černými lesy
Obec Třebestovice, starostka, Železniční 127, Třebestovice, 289 12 Sadská
Obec Třebovle, starostka, Třebovle 53, 281 63 Kostelec nad Černými Lesy
Obec Úmonín, starosta, Úmonín 31, 285 46 Úmonín

Obec Velenka, starostka, Velenka 44, 289 12, Sadská
Obec Vidice, starosta, Vidice 6, 284 01 Kutná Hora
Obec Vrbčany, starostka, Vrbčany 25, 280 02 Vrbčany
Obec Vykáň, starosta, Vykáň 24, 289 15 Kounice
Obec Vyšehořovice, starosta, Vyšehořovice 23, 250 87 Mochov
Obec Zalešany, starostka, Zalešany 50, 280 02 Kolín
Obec Zbýšov, starosta, Zbýšov 30, 285 65 Zbýšov
Obec Zeleneč, starosta, Kasalova 467, 250 91 Zeleneč
Obec Zvěřínek, starostka, Hořátevská 41, 289 13 Zvěřínek

Dotčené orgány:

Magistrát hlavního města Prahy, ředitel, Jungmannova 36, 110 00 Praha
Krajský úřad Středočeského kraje, ředitel, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
Krajský úřad Kraje Vysočina, ředitel, Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava
Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, tajemník úřadu *(úřad obce s rozšířenou působností)*, Masarykovo náměstí 1/6, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav
Městský úřad Čáslav, tajemník úřadu *(úřad obce s rozšířenou působností)*, nám. Jana Žižky z Trocnova 1, 286 01 Čáslav
Městský úřad Český Brod, tajemník úřadu *(úřad obce s rozšířenou působností)*, náměstí Husovo 70, 282 01 Český Brod
Městský úřad Kolín, tajemnice úřadu *(úřad obce s rozšířenou působností),* Sokolská 545, Kolín II, 280 12 Kolín 2
Městský úřad Kutná Hora, tajemník úřadu *(úřad obce s rozšířenou působností)*, Havlíčkovo náměstí 552/1, 284 01 Kutná Hora
Městský úřad Lysá nad Labem, tajemník úřadu *(úřad obce s rozšířenou působností),* Husovo náměstí 23/1, 289 22 Lysá nad Labem
Městský úřad Nymburk, tajemník úřadu *(úřad obce s rozšířenou působností)*, Náměstí Přemyslovců 163/20, 288 02 Nymburk 2
Městský úřad Světlá nad Sázavou, tajemník úřadu *(úřad obce s rozšířenou působností)*, náměstí Trčků z Lípy 18, 582 91 Světlá nad Sázavou
Městský úřad Čelákovice, tajemník úřadu *(pověřený obecní úřad)*, náměstí 5. května 1, 250 88 Čelákovice
Městský úřad Kouřim, tajemník úřadu *(pověřený obecní úřad)*, Mírové náměstí 145, 281 61 Kouřim
Městský úřad Pečky, tajemnice úřadu *(pověřený obecní úřad)*, Masarykovo náměstí 78, 289 11 Pečky
Městský úřad Sadská, tajemnice úřadu *(pověřený obecní úřad)*, Palackého nám. 1, 289 12 Sadská
Městský úřad Uhlířské Janovice, tajemnice úřadu *(pověřený obecní úřad),* Václavské nám. 6, 285 04 Uhlířské Janovice

Městský úřad Úvaly, tajemnice úřadu *(pověřený obecní úřad)*, Arnošta z Pardubic 95, 250 82 Úvaly
Ministerstvo zdravotnictví, sekce ochrany a podpory veřejného zdraví, Palackého nám. 4, 128 01 Praha 2
Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zřídel, Palackého náměstí 4, 128 00, Praha 2 – Nové Město
Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11
Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského, Jindřišská 909/14, 110 00 Praha 1
Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého, Pardubického, Libereckého a Vysočina, Wonkova 1142, 500 02 Hradec Králové

Oznamovatel:

Správa železnic, státní organizace, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1

Zpracovatel oznámení:

SUDOP Praha a.s. - Ing. Kateřina Hladká, Ph.D., Olšanská 1a, 130 00 Praha 3

Na vědomí:

Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí, Jungmannova 35, 110 00 Praha
Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, Ke Skalce 5907/47, 586 01 Jihlava
Město Habry, Žižkovo nám. 66, 582 81 Habry
Město Havlíčkův Brod, Havlíčkovo náměstí 57, 580 61 Havlíčkův Brod 2
Město Kolín, Sokolská 545, Kolín II
Město Kutná Hora, Havlíčkovo náměstí 552/1, 284 01 Kutná Hora
Město Zásmuky, Komenského nám. 133, 281 44 Zásmuky
Městys Plaňany, Tyršova 72, 281 04 Plaňany
Obec Břežany II, Břežany II 63, 282 01 Břežany II
Obec Číhošť, Číhošť 44, 582 87 Číhošť
Obec Drahobudice, Drahobudice 51, 281 44 Zásmuky
Obec Chotutice, Průběžná 107, 281 03, Radim
Obec Kovanice, Kovanice 101, 288 02, Nymburk
Obec Kšely, Kšely 10, 282 01 Český Brod
Obec Lošany, Lošany 13, 280 02 Kolín
Obec Lučice, Lučice 90, 582 35 Lučice
Obec Malčín, Malčín 21, 582 91 Světlá nad Sázavou
Obec Nová Ves u Leštiny, Nová Ves u Leštiny 33, 582 82 Golčův Jeníkov
Obec Nová Ves u Světlé, Nová Ves u Světlé č. 5, 582 91 Nová Ves u Světlé

Obec Okrouhlice, Okrouhlice 186, 582 31 Okrouhlice
Obec Polní Voděrady, Polní Voděrady 93, 280 02 Kolín 2
Obec Starý Vestec, Starý Vestec 67, 289 16, Přerov nad Labem
Obec Vitice, Vitice 95, 281 06, Vitice
Obec Žabonosy, Žabonosy 94, 280 02 Kolín 2
Hygienická stanice hlavního města Prahy, Rytířská 404/12, p.s. 203, 110 01 Praha 1
Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, Dittrichova 329/17, 128 01 Praha 2
Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě, Tolstého 1914/15, 586 01 Jihlava
Česká inspekce životního prostředí, Na Břehu 267, 190 00 Praha 9 – Vysočany
Povodí Labe, státní podnik, Víta Nejedlého 951/8, Slezské Předměstí 500 03 Hradec Králové
Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 3178/8, 150 00 Praha 5 – Smíchov
Lesy České republiky, státní podnik, Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové
Ministerstvo dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 12/1222, 110 15 Praha 1
Ministerstvo zemědělství, sekce lesního hospodářství, Těšnov 65, 110 00 Nové Město
Ministerstvo kultury, Maltézské náměstí 1, 118 00 Praha 1
Dopravní a energetický stavební úřad, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1
Archeologický ústav AV ČR, Brno, v. v. i., Čechyňská 363/19, 602 00 Brno
Národní památkový ústav, Valdštejnské náměstí 162/3, 118 01 Praha 1

Odbory MŽP:
odbor ochrany ovzduší
odbor ochrany vod
odbor geologie
odbor adaptace na změnu klimatu
odbor politiky ochrany klimatu
odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků
odbor územní ochrany přírody a krajiny
odbor cirkulární ekonomiky a odpadů
odbor koncepcí a strategií životního prostředí
odbor environmentálních rizik a ekologických škod
odbor výkonu státní správy I
odbor výkonu státní správy IV